José A. Yuni
Claudio A. Urbano

Mapas y Herramientas para conocer la escuela

Consulta el libro y si es de tu agrado e interés, adquiérelo

Investigación Etnográfica
Investigación - Acción

3º edición

CarlosA.N

José A. Yuni

Mapas y Herramientas para conocer la escuela

El conocimiento de las escuelas y de lo que en ellas acontece es cada día más necesario. En tanto instituciones creadas por la sociedad para ofrecer educación a quienes transitan por ellas, las escuelas son el escenario habitual de diferentes conflictos y dilemas. Como instituciones de transmisión cultural las escuelas están atravesadas por los significados y sentidos que se les atribuye en la trama de significaciones simbólicas de la comunidad. Además como organización cultural, ella conforma una subcultura ya que su cotidianeidad se caracteriza por rituales, símbolos, códigos, normas, reglas, valores, etc. propios de lo escolar, que la diferencian de otras organizaciones sociales. ¿Qué opciones ofrece la metodología de la investigación educativa para abordar el conocimiento de la escuela y su vida cotidiana? ¿Qué herramientas ofrece la investigación educativa a los protagonistas de la cotidianeidad escolar para que ellos puedan apropiarse de un saber fundado acerca de su práctica?

"Mapas y herramientas para conocer la escuela" ofrece una visión general sobre los problemas del conocimiento, la investigación científica y la constitución de la educación como campo teórico y objeto de conocimiento. El texto ofrece a los lectores una caracterización de las metodologías cualitativas de investigación, deteniéndose en los paradigmas fenomenológico-interpretativo y crítico, desde los cuales se presenta la etnografía educativa y la investigación-acción. Dentro de cada enfoque de investigación se describen los procedimientos metodológicos que le son propios, a la vez que se abordan las técnicas de recolección de datos más utilizadas tales como la entrevista en profundidad, los métodos biográficos y la observación participante. El último capítulo trata acerca del análisis de datos cualitativos.

ISBN 987-1142-97-8

106 43

Mapas y Herramientas para Conocer la Escuela

INVESTIGACION ETNOGRAFICA
E INVESTIGACION-ACCION

autores

José A. Yuni
Claudio A. Urbano

con la colaboración de
María Rita Ciucci

Editorial Brujas

Córdoba - Argentina

José A. Yuni
Mapas y herramientas para conocer la escuela :
investigación etnográfica e investigación-acción /
José A. Yuni y Claudio A. Urbano - 3a ed. - Córdoba : Brujas, 2005.
282 p. ; 21x14 cm.

ISBN 987-1142-97-8

1. Sociología de la Educación. I. Urbano, Claudio A. II. Título
CDD 306.43

© José A. Yuni | Claudio A. Urbano
© Editorial Brujas
3° Edición.
Impreso en Argentina
ISBN: 987-1142-97-8

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de tapa, puede ser reproducida, almacenada o transmitida por ningún medio, ya sea electrónico, químico, mecánico, óptico, de grabación o por fotocopia sin autorización previa del editor.

Editorial Brujas

editorialbrujas@arnet.com.ar
Tel/fax: (0351) 4606044 - Pasaje España 1485
Córdoba - Rep. Argentina.

A nuestros padres y familias,
por su amor incondicional
y su apoyo cotidiano

A esas mujeres y hombres
tan reales y a la vez tan invisibles,
tan prácticos y a la vez con tantos sueños,
tan conocidos y a la vez tan ignorados,
tan esperanzados y a la vez tan marginados,
A estas mujeres y hombres...los maestros.

PREFACIO 007

PRIMERA PARTE
FUNDAMENTOS DEL
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO 011

Capítulo 1
Conocimiento
científico de investigación 013

El conocimiento como una actividad humana 015
El conocimiento científico como una
forma específica de conocimiento 018
Características del conocimiento científico 020
El conocimiento científico como
fenómeno socio-cultural 022
Conocimiento científico y racionalidad tecnológica 025
Ciencia e intervención profesional 026

Capítulo 2
Hablemos de Ciencia 029

Conocimiento y epistemología 031
Clarificando los alcances del concepto Ciencia 033
Clasificación de las ciencias 035
La problemática de las ciencias sociales 037
Algunas cuestiones epistemológicas
de las ciencias sociales 037
La cuestión de las disciplinas científicas 042

Capítulo 3
Ciencia en movimiento: paradigmas y cambio 045

Teorías acerca de la evolución
del conocimiento científico 047
Los estudios de la historiografía clásica de la ciencia 048
La emergencia de un nuevo
modelo historiográfico de la ciencia 048
Principales conceptos de la
teoría de las revoluciones científicas 050
- Sobre el concepto de paradigma 050
- Ciencia normal y ciencia extraordinaria 053

Alcances y dificultades de la noción de paradigmas
en las ciencias humanas y sociales 055
Los paradigmas en la investigación educativa 058

Capítulo 4
El conocimiento científico de la educación 061

Sobre el conocimiento científico de la educación 063
Las ciencias de la educación
en el ámbito de las ciencias humanas 064
- El problema del perspectivismo disciplinar 067
- El problema de la complejidad del objeto 069
- El problema del conocimiento
de los fines de la educación 072

Hacia un enfoque alternativo para la construcción del
conocimiento científico de la educación 072

SEGUNDA PARTE
BASES METODOLÓGICAS DE LA ETNOGRAFIA EDUCATIVA Y LA INVESTIGACION-ACCION. 079

Capítulo 5
Aproximación al proceso metodológico de la investigación cualitativa 081

El proceso metodológico en las metodologías cualitativas 088
La dimensión epistemológica 088
- Breve caracterización de los momentos del proceso de investigación relativos a la dimensión epistemológica 093

La dimensión de la estrategia general 096
- Breve caracterización de los momentos del proceso de investigación relativos a la dimensión de la estratégica general 098

La dimensión de las técnicas de recolección y análisis de información 101
- Breve caracterización de los momentos de esta dimensión 101

Capítulo 6
La etnografía educativa 105

Supuestos teóricos y epistemológicos de la etnografía 107
Etnografía y teorías 110

La etnografía educativa 112
La etnografía y la comprensión de las instituciones educativas 113
El enfoque etnográfico como herramienta para el conocimiento de la educación escolar 115
Construyendo una radiografía del etnógrafo educativo 116
El proceso metodológico en la etnografía 118
- Fase preparatoria o de diseño 119
- Fase de trabajo de campo 122
- Fase informativa 128

Capítulo 7
La investigación-acción 131

Paradigma crítico e investigación-acción 133
Notas breves sobre la teoría de la acción comunicativa 136
Características de la investigación-acción 138
Los supuestos de la investigación-acción educativa 139
Principios metodológicos de la investigación-acción 141
El proceso de la investigación-acción 144
Perfiles de investigación-acción 144
Fases y momentos del proceso metodológico 146
- Fase de preparación o de diagnosis reflexiva 146
- Fase de construcción de un plan de acción 152
- Fase de la acción transformadora 155
- Fase de reflexión, intepretación e integración de resultados 157

TERCERA PARTE
METODOS Y TECNICAS CUALITATIVAS
DE RECOLECCION DE INFORMACION
EN LA INVESTIGACION CUALITATIVA 163

Capítulo 8
Métodos y técnicas
cualitativas de recolección de datos 167
Acerca de las técnicas de investigación 169
Los métodos y técnicas cualitativas de investigación 171
Principales tecnicas cualitativas de recolección de datos 171
Validez y confiabilidad en los estudios cualitativos 176

Capítulo 9
La observación participante 181

Acerca del mirar, ver, observar, contemplar 183
La observación participante 184
Características metodológicas
de la observación participante 186
- Ubicación del escenario o campo 187
- Ingreso o acceso al escenario 188
- Estancia en el escenario 194
- Retirada del escenario 200

La observación participante
en la investigación educativa 201

Capítulo 10
Los métodos biográficos 207

Acerca del hombre, la historia, la vida 209
Las historias de vida: definición 210
Estrategias biográficas 214
Instrumentos de la metodología biográfica 215
Procedimientos de análisis 217
Los métodos biográficos en la investigación educativa 218

Capítulo 11
La entrevista 225

Caracterización general de la técnica de entrevista 227
La entrevista: clasificación 229
Esquema de la entrevista 232
La entrevista en profundidad 232
Procedimientos metodológicos de la técnica de la entrevista 235
- Procesos de interacción 235
- Procesos técnicos de recolección de información 240
- Proceso instrumental de registro y conservación de la información 242

La entrevista grupal 244

Capítulo 12
Análisis e interpretación de datos 249

Pautas metodológicas para el análisis de datos cualitativos 252
- Codificación de la información 252
- Exposición y presentación de datos 256
- Elaboración de conclusiones 258
- Verificación del modelo teórico 259

Bibliografía 263

SEGUNDA PARTE

BASES METODOLOGICAS DE LA ETNOGRAFIA EDUCATIVA Y DE LA INVESTIGACION-ACCION

CAPITULO 5

APROXIMACION AL PROCESO METODOLOGICO DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA

Estéis donde estéis, mirad
incluso cuando aparentemente
no hay nada que ver; y escuchad cuando parezca
que todo esta callado

A. de Mello

Los enfoques de investigación que estamos desarrollando en este libro, la etnografía y la investigación-acción, pueden enmarcarse en el rubro general de las metodologías cualitativas. Más allá de las particularidades y especificidades de cada enfoque en relación a sus fundamentos conceptuales y a sus procedimientos metodológicos, puede afirmarse que ambos tienen como factores comunes:

- su oposición al positivismo como corriente filosófico-científica válida para la comprensión del mundo social;
- su rechazo a las posiciones epistemológicas que pretenden explicar lo social (en nuestro caso lo educativo) en base a criterios de causalidad propios de las ciencias naturales;
- su crítica al monismo metodológico (que postula que el único método válido es el hipotético-deductivo) y su defensa del pluralismo metodológico (que postula que las particularidades del objeto de investigación requieren adaptaciones del método científico, de lo que devienen múltiples metodologías);
- su oposición a los supuestos metodológicos que postulan que la realidad puede ser descripta y explicada en términos de relaciones causales y que la validez del proceso de observación radica en la posibilidad de establecer las propiedades o atributos de la realidad, utilizando sistemas lógico-matemáticos y asignando propiedades métricas (medibles cuantitativamente) a los fenómenos sociales. Por el contrario postulan que el interés de la investigación (socio)educativa es **comprender** la realidad y captar las **cualidades** que la caracterizan.

En los próximos capítulos analizaremos en detalle las particularidades de cada enfoque y allí se pondrán de relieve los matices y las variaciones metodológicas entre uno y otro enfoque. Si como hemos dicho, ambos enfoques pueden encuadrarse dentro de las metodologías cualitativas, a continuación nos proponemos resaltar algunas notas distintivas del proceso metodológico característico de este modelo de investigación.

Para ello es necesario retomar el eje conceptual que opera como guía de nuestro desarrollo teórico. Hasta ahora hemos dicho que:

El conocimiento científico de la educación

↓

Es producto de un proceso de investigación

↓

Regido por **cánones metodológicos**
que especifican las condiciones para:

↓

construir conocimientos y **validarlos**

↓

Entre la variedad de opciones metodológicas disponibles para conocer los hechos y fenómenos educativos encontramos las

↓

METODOLOGIAS CUALITATIVAS
Tales como la etnografía y la investigación acción

La investigación científica en el campo de la educación es entonces una forma especializada (en el sentido de que conforma una especie particular) de conocimiento de la realidad educativa. En tanto actividad de conocimiento supone la concreción de una serie de operaciones lógicas y de procedimientos, aceptados como válidos por la comunidad científica, en un momento histórico dado. Estas operaciones lógicas y procedimentales, lejos de aplicarse mecánicamente, suponen la capacidad del investigador de adoptar decisiones respecto a la realidad que pretende estudiar, de actuar estratégicamente y de elegir entre las múltiples alternativas que la metodología pone a su disposición para poder reconstruir el objeto que se propone estudiar. Con esto queremos enfatizar el carácter flexible, multifacético y multidireccional del proceso de investigación cualitativa.

Las metodologías cualitativas lejos de suponer un proceso de investigación caracterizado por etapas fijas, secuencialmente ordenadas y siempre proyectadas hacia delante, se presentan a sí mismas resaltando su carácter dialéctico, flexible y adaptable a las particularidades del objeto de estudio y del contexto en el que se lo aborda. En este punto debemos aclarar que las particularidades aludidas no implican que no pueda describirse un conjunto de fases que caracterizan el proceso metodológico. Precisamente, de la satisfacción de estas particularidades del dispositivo metodológico depende en gran medida el alcance de la validez y la confiabilidad predicables de su producto, requisitos éstos exigidos a todo conocimiento científico.

En tal sentido, las metodologías cualitativas poseen criterios y procedimientos lógicos y procedimentales que le permiten alcanzar la validez y confiabilidad de sus teorías. Es decir que en las metodologías cualitativas encontramos criterios específicos de *vigilancia epistemológica.* Estos son los que permiten evaluar la cientificidad de los conocimientos producidos por tales enfoques. Para ser más claros, las metodologías cualitativas poseen procedimientos y modos de razonamiento que le son propios y que establecen los patrones de validación de los conocimientos obtenidos. Por esa razón es impropio evaluar el proceso metodológico de una investigación cualitativa con los parámetros y criterios propios de la investigación cuantitativa (basado fundamentalmente en el método hipotético-deductivo).

Otro aspecto metodológico que queremos enfatizar para poder lograr una mayor comprensión de los supuestos e implicancias de las

metodologías cualitativas se refiere a la superación de la idea tan arraigada en los ámbitos académicos y de formación docente de que el método de investigación consiste en un conjunto de indicaciones y pasos que el investigador debe seguir puntillosamente, y según la secuencia lógica indicada. Actualmente los estudiosos de la teoría de la investigación científica señalan que aún en la práctica de la investigación cuantitativa el proceso de investigación registra una dinámica que no se corresponde con los supuestos del método hipotético-deductivo. Se abre así la posibilidad de hablar del proceso metodológico como un proceso en el que se puede identificar un conjunto de fases. Estas a su vez contienen diferentes momentos en los que el investigador debe desplegar un conjunto de acciones, desarrollar ciertos procedimientos y tomar decisiones lógicas y metodológicas. (Ver Samaja, 1993; Parte IV).

Antes de describir el proceso metodológico característico de las metodologías cualitativas es necesario recordar que cuando hablamos del conocimiento científico, dijimos que era aquel tipo de conocimiento producido en base a la contrastación de modelos teóricos, teorías o proposiciones científicas acerca de la realidad, con un corpus de información obtenidos de una realidad particular mediante la observación empírica.

En general, los autores utilizan diferentes nomenclaturas para designar las fases del proceso metodológico. Encontramos así modelos dualistas en los que se plantea solamente una fase teórica seguida de una fase de recolección y análisis (Padua,); modelos que describen el proceso metodológico en orden a la progresión del conocimiento y el esclarecimiento del objeto de estudio en una secuencia de ocho fases que incluyen alrededor de treinta momentos (Samaja). Otros como Pollit identifican cuatro fases a las que llama: conceptual, de planificación, de trabajo de campo y de análisis y difusión.

Pese a la diversidad que aparece en la literatura especializada se observa que el elemento común en todos ellos es su descripción del proceso metodológico como un conjunto de procedimientos que permite la contrastación de datos obtenidos empíricamente con modelos teóricos. Sin embargo, en la caracterización del proceso la mayoría enfatiza los aspectos procedimentales y operativos (predomina la secuencia operativa o lo que Samaja llama la eficacia del proceso) por sobre los aspectos de validación lógica y epistemológica. Esto constituye un déficit en tanto que, como hemos señalado en varias oportunidades, los aspectos metodológicos deben atender tanto a los procesos

constructivos del conocimiento como a sus procesos de validación, siendo ambos aspectos dos caras diferentes aunque igualmente constitutivas del dispositivo científico.

Nuestra perspectiva se basa en los aportes de Sirvent (1997) quien entiende que en el proceso metodológico se deben atender tres dimensiones independientes entre sí (en la medida en que remiten a temas de diferentes naturaleza), pero que a la vez son altamente interdependientes y están sujetas a una continua interacción. A estas dimensiones las denomina 1) epistemológica, 2) de la estrategia general y 3) de las técnicas de recolección y análisis de información. Cabe aclarar que las caracterizaciones del proceso metodológico que hemos indicado son generales, por lo que valdrían para describir tanto metodologías cuantitativas como cualitativas, aunque como hemos indicado remiten a procedimientos, criterios y actuaciones del investigador muy diferentes.

A la luz de esta última clasificación presentaremos las principales características de las metodologías cualitativas, indicando sus particularidades en relación a las dimensiones y fases constitutivas del proceso. Es decir que para describir el proceso metodológico nos referiremos a las fases y a las dimensiones como términos equivalentes, dentro de los cuales acontecen momentos que están unidos entre sí. Cada momento alude a decisiones epistemológicas, lógicas y procedimentales y orientan la acción del investigador.

Por razones de economía didáctica no recurriremos a un recurso habitual en los textos metodológicos que es el de caracterizar estas metodologías comparándolas por oposición con las metodologías cuantitativas. Por otra parte, utilizaremos en esta presentación sólo aquellos elementos comunes a la etnografía y a la investigación-acción, dejando para la presentación de cada uno de ellos, la descripción de los supuestos epistemológicos específicos que los informan, así como las estrategias metodológicas que los definen como métodos de investigación.

EL PROCESO METODOLÓGICO EN LAS METODOLOGÍAS CUALITATIVAS

La dimensión epistemológica

Esta dimensión también aparece nominada como fase teórica del proceso metodológico. Su nombre se relaciona a la finalidad constructiva del objeto de estudio. Es decir que en esta fase o dimensión el investigador trata de construir un modelo teórico que permita dar cuenta del objeto. El eje de esta fase es la determinación de cuál es el objeto de investigación que quiero estudiar y cuáles son las posibilidades de conocerlo. Así queda planteado entonces que es propio de esta fase:

- determinar el tema a investigar;
- formular la o las preguntas de investigación que se intentarán resolver;
- identificar las fuentes del problema y los antecedentes teóricos que permitan construir un modelo conceptual que de cuenta de los rasgos relevantes del objeto;
- formular los objetivos de investigación.
- explicitar los supuestos o anticipaciones de sentido.

Para comprender las particularidades que en las metodologías cualitativas presenta esta dimensión debe explicitarse previamente la posición que éstas tienen respecto al conocimiento de la realidad. Para ellas, las realidades humanas y sociales no son una «cosa dada» o «natural» (como es el caso de los fenómenos del mundo físico), sino que son realidades construidas por los mismos sujetos sociales y re-construidas por los investigadores.

De esta manera no hay objetos evidentes de por sí, ni que se puedan tratar como cosas, susceptibles de ser medidas y cuantificadas, sino que éstos son construidos en base a los esquemas cognitivos y al sistema de creencias propio del momento histórico o de la sociedad particular. A partir de este supuesto, las metodologías cualitativas se plantean la tarea del conocimiento como una **tarea de comprensión** (y en algunos casos de transformación) del mundo humano y social. Así, el investigador cualitativo se orienta al **descubrimiento y la generación de teorías y modelos teóricos**, antes que a la contrastación y verificación de las teorías con la realidad. El proceso metodológico no se orienta a la explicación de los procesos sociales y

los fenómenos humanos, sino que su intención es **comprenderlos.** Por ello, renuncian a obtener una visión lineal de causa-efecto para elaborar modelos holísticos, contextuales y sustentados en las prácticas de los actores sociales y de sus contextos.

En cuanto a su intencionalidad

↓

LA METODOLOGIA CUALITATIVA ES → ***COMPRENSIVA GENERATIVA CONSTRUCTIVA***

En cuanto a la posición del investigador frente al objeto de investigación, estas metodologías lo consideran un sujeto activo, que en su interacción con la realidad se modifican mutuamente. El investigador actúa como un sujeto social que es parte de la misma cultura que se pretende estudiar y, por ello, no tiene una posición de neutralidad valorativa frente a la realidad. Por el contrario, sus prejuicios y preconceptos son su punto de partida y se irán modificando a medida que vaya profundizando su conocimiento del objeto.

De este modo, la objetividad del conocimiento producido mediante el uso de estas metodologías no se alcanza negando la subjetividad y los sesgos del investigador, sino a través de la explicitación de sus posicionamientos. La objetividad se logra a través de la intersubjetividad (es decir el acuerdo que prestan otros científicos o los mismos sujetos sociales, referido a la congruencia entre la posición del investigador y el nivel de comprensión alcanzado del fenómeno estudiado).

Dicho en otras palabras, se puede alcanzar un conocimiento objetivo (característico del saber científico) de la realidad humana y social a través de la intersubjetividad como criterio de validación y renunciando a la pretensión de tener una visión objetiva (neutra) de la realidad.

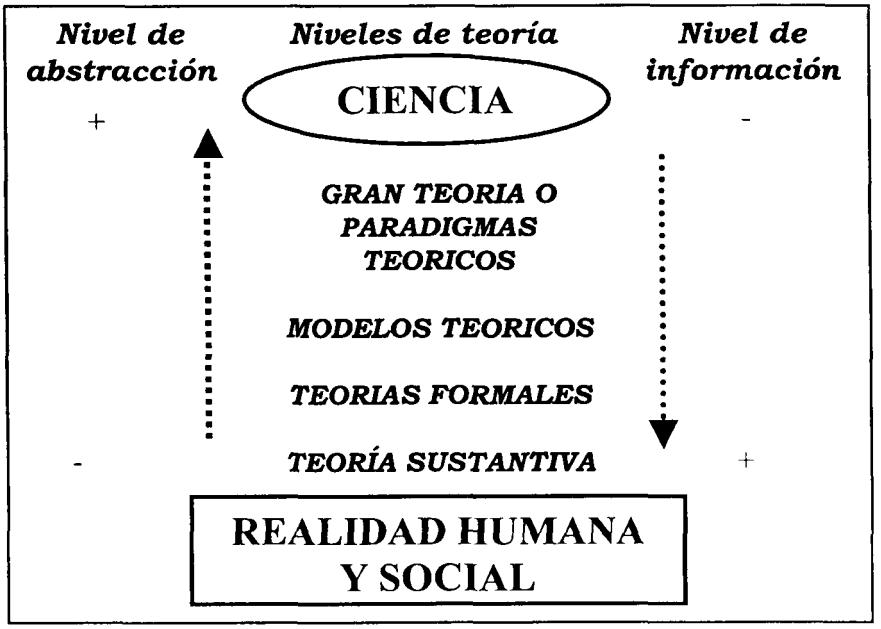
El investigador asume así una tarea constructiva en la que evita asumir apriorísticamente constructos o modelos teóricos que pueden encorsetarlo e impedirle captar las propiedades y cualidades de los hechos o fenómenos que observa. Por el contrario, a lo largo de todo el proceso de investigación el investigador interroga a su objeto y evalúa la pertinencia de los modelos teóricos que va construyendo.

El investigador cualitativo opera desde una noble perspectiva. Por un lado, trata de describir el modo en que los mismos sujetos sociales entienden sus conductas, acciones, significados y discursos y cómo se interpretan a si mismos y su realidad. Este posicionamiento se denomina perspectiva EMIC. Además, adopta una posición externa o extraña a la situación social que observa y realiza sus propias interpretaciones sobre la realidad observada. En otras palabras, en esta perspectiva -llamada ETIC- el investigador aplica sus propias categorias y esquemas teóricos para interpretar las acciones e interpretaciones que realizan los actores sociales. Desde la perspectiva ETIC el investigador interpreta desde sus propios esquemas referenciales (los valores de su cultura, de su grupo, de las teorías socio-educativas que utiliza) las interpretaciones de sentido común realizadas por los actores sociales investigados.

EN LAS METODOLOGÍAS CUALITATIVAS LA POSICIÓN DEL INVESTIGADOR SE CARACTERIZA POR

- es un sujeto social activo que interactua con otros sujetos y es permeable al influjo de esas interacciones,
- adopta una actividad permanente de interrogación y descubrimiento del objeto
- debe «sumergirse» en la realidad que quiere conocer para comprenderla
- en la inmersión en la realidad se involucra desde sus preconceptos, sus prejuicios, sus conocimientos prácticos, etc.
- Reconoce que la construcción del objeto de investigación es siempre parcial, «situada» en un contexto y en una posición social y basada en un «recorte» teórico. En algún sentido supone el relativismo de cualquier producción científica.

Otro de los supuestos epistemológicos en que se apoyan estas metodologías es el referido a su concepción de las teorías. Ya hemos dicho que el objetivo de la investigación desde este enfoque es la generación de teoría, lo que para quienes pretenden hacer investigación en las instituciones educativas o para aquellos que son novatos en la investigación esto puede parecer una meta inalcanzable. Debemos considerar el alcance que adquiere en estos paradigmas el concepto de teoría para poder dilucidar luego su significado. Digamos que las teorías podrían diferenciarse según el grado de proximidad a los fenómenos empíricos, identificando en un polo las de mayor nivel de abstracción y en el otro las más empíricas. A medida que la teoría es más abstracta es aplicable a mayor cantidad de situaciones y fenómenos, mientras que está más ligada a la realidad observable su uso es más restringido. Sin embargo, a mayor nivel de abstracción se produce una reducción en la carga informativa y descriptiva de sus proposiciones. Es decir que a mayor abstracción se sacrifican las particularidades, los matices, las diferencias internas y los rasgos idiosincráticos que sí pueden rescatarse en las teorías de mayor contenido empírico. Pongámoslo en un gráfico:



En el lenguaje cotidiano cuando hablamos de teoría solemos darle un sentido unívoco que remite a una concepción de la teoría como un modelo abstracto, como un sistema de leyes, proposiciones e hipótesis que dan cuenta de un fenómeno determinado. Sin embargo, como se observa en el gráfico anterior, podemos identificar diferentes niveles de teorías según el nivel de abstracción que posean. Resta entonces caracterizar brevemente cada uno de estos niveles, para luego identificar a cuáles de ellos se alude en las metodologías cualitativas.

La **gran teoría**, también llamada paradigma teórico es un sistema de proposiciones y conceptos abstractos que describen, predicen o explican, exhaustiva y no probabilísticamente, grandes categorías de fenómenos. Estas alcanzan el mayor grado de generalización como leyes universales, de carácter explicativo, de algún fenómeno. En las ciencias humanas y sociales no pueden encontrarse teorías de esta naturaleza, de las que puedan derivarse leyes que reúnan los requisitos mencionados.

Los **modelos teóricos** son un conjunto de supuestos, conceptos y proposiciones interrelacionadas de forma laxa, que configuran una visión del mundo. Sirven para establecer marcos conceptuales.

Las **teorías formales** se construyen en base a una abstracción conceptual elaborada sobre datos empíricos explícitamente identificados y referidos a un área de la experiencia humana.

Las **teorías sustantivas** son aquellas que tratan de describir intensamente un sujeto, grupo o población, situándolos en un contexto o escenario y en una dimensión temporal específica. Estas teorías sólo permite dar cuenta de la población concreta que se ha investigado y, sus resultados son generalizables sólo a poblaciones o escenarios similares.

El nivel de teoría propio de los métodos cualitativos es el de las teorías sustantivas. De allí que en la investigación educativa que utiliza este enfoque metodológico se trata de generar teorías acerca de procesos organizacionales, pedagógicos o curriculares muy puntuales. Estas teorías permiten comprender procesos y acontecimientos que ocurren dentro de las aulas. Por ejemplo, podría hablarse con propiedad de construir una teoría acerca de las normas de regulación del trabajo pedagógico en el aula, estudiando a un grupo reducido de docentes de dos o tres escuelas o aún de una sola institución. La teoría, es decir el conjunto de proposiciones que expresen las cualidades de ese proceso, debe ser evaluada no según el alcance o el nivel de abstracción, sino por el cumplimiento de los requisitos de validez y confiabilidad.

El énfasis que hemos puesto en las teorías sustantivas no debe hacer pensar que las metodologías cualitativas sólo puedan usarse para generar este nivel de teoría. Por el contrario, su utilización -tomando otros recaudos metodológicos tales como la ampliación de las muestras y el uso del método de comparación constante- permite desarrollar teorías formales y aún más, elaborar modelos teóricos para el investigador. Tanto es así que en la psicología, la antropología, el análisis organizacional y la sociología podemos encontrar teorías formales y modelos teóricos que han sido desarrollados utilizando metodologías cualitativas.

Breve caracterización de los momentos del proceso de investigación relativos a la dimensión epistemológica

- **1) Determinación del tema a investigar:** implica ni más ni menos que la selección de lo que va a ser el objeto de estudio de la investigación.
- **2) Formular la o las preguntas de investigación que se intentarán resolver.** La tarea principal de este momento es la explicitación del problema de investigación. Como venimos diciendo, *los problemas de investigación en los enfoques cualitativos son problemas de conocimiento relacionados con las prácticas sociales. Es decir, son interrogantes acerca de las acciones e interpretaciones que los actores sociales realizan en determinadas situaciones y en el marco de instituciones sociales particulares.*

Conviene no confundir los problemas prácticos con los problemas de investigación. *Para que un problema práctico se convierta en motivo de indagación científica tiene que convertirse en un problema de conocimiento.* En palabras de Sirvent el problema «señala qué es lo que no se sabe y se quiere investigar y queda expresado a través de las preguntas para la investigación».

Por ejemplo, en un instituto de formación docente podemos reconocer como problema práctico las altas tasas de deserción y desgranamiento del alumnado. Para convertir este tema-problema en materia de investigación debemos preguntarnos qué nos interesa conocer de él. Así podríamos analizar cuáles son los efectos institucionales del desgranamiento y cómo ello incide en la motivación del cuerpo de profesores, o podríamos estudiar cómo influyen las representaciones de futuro ocupacional que tienen los estudiantes en la toma de decisión respecto al abandono o continuidad de una carrera.

En resumen, un problema práctico puede generar varios interrogantes según la perspectiva e interpretación que de él realicen los actores institucionales y según la orientación al cambio que se plantean los miembros del grupo de investigación en el caso de la investigación-acción.

Finalmente, conviene señalar una particularidad de la formulación del problema en las metodologías cualitativas: el investigador una vez que está en el campo, va reformulando el problema, complejizándolo, enriqueciéndolo o incluso abandonando búsquedas que aparecen como inconducentes. Al respecto McKerman postula que el problema, las aspiraciones y la metodología pueden cambiar según prosigue la investigación.

En resumen, se formulan preguntas que permitan explorar el fenómeno en profundidad. En tanto la pregunta inicial es amplia, se vuelve progresivamente más focalizada durante el proceso de investigación. La pregunta es un interrogante que identifica el fenómeno a ser estudiado: focaliza el objeto y lo que se desea saber sobre el tema.

- **3) Identificar las fuentes del problema y los antecedentes teóricos que permitan construir un modelo conceptual que de cuenta de los rasgos relevantes del objeto.**
- **4) Formular los objetivos de investigación.** En este momento el investigador debe **explicitar los objetivos** que se plantea. Dado el entrenamiento de los profesores en la formulación de objetivos resulta innecesario indicar sus características, su formulación lingüística, etc.

Podemos aportar aquí algún truco útil para cuando tenga que preparar un proyecto de investigación. **Es conveniente identificar un objetivo general y varios específicos que señalan los logros particulares que deben alcanzarse para cubrir el objetivo más amplio.**

A su vez, es conveniente explicitar el objetivo primario del estudio, es decir aquel relacionado con la producción de conocimientos y los objetivos secundarios discriminados en inmediatos y mediatos. Los objetivos secundarios son aquellos relacionados con aspectos metodológicos (diseñar un instrumento de recolección de datos, elaborar una base de datos, desarrollar un dispositivo de observación participante) o con los procesos de cambio que se generarán a partir de los nuevos conocimientos (la reforma de un plan de estudios a partir de los resultados de una investigación sobre las opiniones de los graduados).

Los objetivos secundarios inmediatos son los que pueden lograrse al finalizar el proceso de investigación o como parte de él, mientras que los mediatos son los que se supone se podrán alcanzar en el mediano plazo a partir del estudio. *En el caso de la investigación etnográfica se observa una diferencia importante en relación a la investigación-acción en lo relativo al proceso de establecimiento de los objetivos. En la primera la formulación de objetivos corre por cuenta del investigador y la mayor parte de las veces los actores sociales no conocen los objetivos reales del estudio. En la investigación-acción en cambio la formulación de objetivos es la resultante del proceso de negociación y de producción colectiva del grupo.*

- **5) Explicitar los supuestos o anticipaciones de sentido.** En las metodologías cualitativas no se habla de hipótesis ya que el objetivo de ellas no es verificar hipótesis sino generarlas como resultado del proceso de investigación. Sin embargo, cuando el investigador formula su problema de investigación y establece sus objetivos puede adelantar posibles respuestas a su interrogante, que luego guiarán su trabajo de campo en las fases iniciales. A estas conjeturas se las denomina **supuestos o anticipaciones de sentido** y con ello se quiere significar que cuando el investigador se «sumerge» en la realidad lo hace orientado por una serie de categorías y esquemas mentales.

Estos esquemas pueden ser de distinta naturaleza y estar integrados por saberes teóricos previos (conocimiento de teorías que den cuenta del fenómeno que voy a estudiar), de saberes prácticos, de reglas adquiridas en el proceso de interacción social, etc. Lo que debe quedar claro aquí es que estos supuestos son orientadores sobre todo

en las fases iniciales del proceso de investigación, y que deben ser reformulados y a veces desechados a medida que se profundiza el conocimiento de la realidad. De ninguna manera debe pensarse que el proceso de investigación cualitativa se ajusta al contraste de los supuestos o anticipaciones de sentido del investigador. Antes bien debe entenderse que todo el proceso metodológico apunta a la resolución del problema de investigación, resolución que se basa en la comprensión de la especificidad del objeto.

En resumen, la resolución de la dimensión epistemológica se alcanza cuando se logra esclarecer *qué es lo que se va a investigar,* y cuál es el alcance, la relevancia y los marcos conceptuales que nos permitan identificar claramente ese qué.

La dimensión de la estrategia general

Esta fase del proceso metodológico implica tomar decisiones acerca del *cómo* se va a resolver el problema de investigación que se ha planteado. A la luz de las características del objeto de estudio, y según las preguntas realizadas a él, el investigador debe decidir cuáles serán las estrategias metodológicas más apropiadas. A nivel más general, la primera elección estratégica se relaciona con el tipo de perspectiva metodológica que se adoptará (cuantitativa o cualitativa). Dentro de las metodologías cualitativas, motivo de este libro, las decisiones de esta fase se vinculan a la adopción de alguno de los enfoques disponibles (investigación-acción, etnografía, investigación participativa, etnometodología, etc.)

La resolución de esta dimensión implica tomar decisiones acerca de:

- El tipo de diseño y de enfoque de investigación que se utilizará
- La elección del contexto y los escenarios en que abordaremos el fenómeno que nos interesa
- Cuáles serán los sujetos, las organizaciones o las situaciones relevantes.
- Cuál será la dinámica del proceso de recolección y análisis de información, su secuencia y fundamentos
- Cuáles serán los criterios para seleccionar los casos que se estudiarán.

Esta dimensión coincide con lo que algunos autores denominan la etapa de planificación o diseño de la investigación. **La palabra diseño tiene varias acepciones** en la literatura metodológica, aunque en este momento lo circunscribiremos a dos aspectos. **El diseño como un plan** que debe preparar el investigador en el que plasma sus decisiones respecto a cómo, cuándo, donde, bajo que condiciones y de qué modo se interrelacionarán los modelos teóricos con los datos empíricos. En esta acepción conviene imaginarse el diseño **como el plano que realiza un arquitecto antes de construir una casa.** El plano resume y plasma las decisiones de tamaño, formas, emplazamientos, materiales que el arquitecto ha pensado para esa vivienda. Este ejercicio de planificación le permite a su vez saber si dados los recursos de los propietarios podrá realizarse tal como está previsto o habrá que hacer ajustes, podrá saber el tiempo que le demandará cada uno de los pasos, podrá revisar la secuencia prevista para la construcción (tendrá que desmalezar y nivelar el terreno, luego cavar cimientos, una vez hecho esto levantar paredes para poder techar y, finalmente ocuparse de los detalles vinculados a la presentación y la funcionalidad de la casa). En el sentido que venimos señalando ***diseñar una investigación es, por lo tanto, planificar un conjunto de acciones y procedimientos que garanticen el logro de los objetivos.***

El diseño es fundamental en el proceso metodológico, en tanto que el conjunto de decisiones que tome el investigador deben garantizar el cumplimiento de los requisitos de validez y confiabilidad exigidos a las teorías y a los datos empíricos respectivamente. En otras palabras, el diseño debe mostrar la coherencia de la estrategia de investigación adoptada en relación a las particularidades del fenómeno abordado, la pertinencia de los procedimientos para seleccionar los casos que se estudiarán, los criterios para elegir los instrumentos de recolección de los datos más pertinentes y las estrategias para el análisis y validación de los mismos.

De todo lo expresado, puede inferirse que realizar *el diseño de una investigación* no es un procedimiento mecánico basado en el cumplimiento de etapas formales, sino que *implica poner en juego decisiones, valoraciones y alternativas conceptuales y procedimentales que garanticen que el modelo descriptivo y explicativo de las teorías se corresponda con las características del fenómeno o la situación estudiados.*

Breve caracterización de los momentos del proceso de investigación relativos a la dimensión de la estrategia general

1) ***Seleccionar el enfoque metodológico a utilizar.*** Para ello el investigador debe conocer las posibilidades y restricciones de cada metodología. Debe evaluar si los supuestos epistemológicos de la metodología son compatibles con los intereses investigativos y si ese enfoque le permitirá describir y comprender su objeto de estudio.
2) ***Definir cuáles serán los contextos y escenarios en los que se «sitúa» el fenómeno o situación que se quiere estudiar.*** En este punto debe señalarse que la lógica subyacente a las metodologías cualitativas es la inductiva. Es decir que la construcción de los conocimientos se realiza a partir de la observación de casos particulares, de los cuáles se extrae una generalización y en base a ella se formula una proposición de carácter general. Esta forma de proceder lógicamente tiene su correlato estratégico, en tanto que los contextos y escenarios son definidos por su singularidad, por su carácter idiosincrático. De allí que el investigador debe identificar situaciones, contextos, escenarios y formas de actuación de los sujetos «típicas».
3) ***Elegir el contexto y los escenarios en que abordaremos el fenómeno que nos interesa.***
4) ***Determinar cuáles serán los sujetos, las organizaciones o las situaciones relevantes.*** Se trata de establecer cuál será la población bajo estudio. Ambos enfoques se basan en la interacción del investigador con los actores sociales que son parte de su estudio. En el caso de la investigación etnográfica se dice que el investigador debe "fundirse" en el escenario y debe realizar un proceso de inmersión en la cultura y las prácticas de la comunidad. En el caso de la investigación-acción si ésta se realiza en el ámbito de la institución educativa y el objeto de estudio lo constituyen las prácticas de los profesores, el proceso de reflexión grupal permitirá elucidar los valores propios de la cultura escolar y someterlos a crítica. Si el profesor condujera un proceso de investigación-acción con las familias o con sectores sociales específicos está obligado a sumergirse en la cultura

de ellos. En el diseño **deben evaluarse las posibilidades de acceder al campo, a los informantes o a la información necesaria para realizar la investigación.** Hay muchos buenos problemas de investigación que no se han resuelto satisfactoriamente por la falta de previsión en este aspecto.

5) ***Establecer cuáles serán los criterios para seleccionar los casos que se estudiarán.*** Las metodologías cualitativas se orientan al estudio de casos o unidades simples, tales como una escuela o una clase. Se deriva de esto que tanto en la investigación etnográfica como en la investigación-acción, el investigador debe **ofrecer criterios válidos acerca de la selección de los informantes o los contextos de observación.** En la perspectiva cualitativa, interesa seleccionar aquellos casos que son representativos teóricamente. En los estudios cuantitativos la muestra debe representar con cierto grado de fidelidad la estructura de la población a estudiar y la proporción de casos seleccionados y las condiciones de selección, son relevantes para determinar el alcance y las posibilidades de generalizar los resultados. Por el contrario, en las metodologías cualitativas no interesa tanto el tamaño de la muestra como su relevancia teórica.

Los métodos de selección de informantes y contextos típicos de las metodologías cualitativas son el ***muestreo intencional*** y el ***muestreo teórico.*** En el proceso metodológico cualitativo se pueden identificar dos tipos de muestras: a) las ***muestras intencionales:*** conformadas por unos pocos casos seleccionados como punto de partida para el trabajo en terreno, y b) el ***muestreo teórico:*** caracterizado por la concreción de procesos progresivos y secuenciales de "ampliación" o "reducción" de la muestra según las categorías teóricas que van emergiendo en el proceso, combinado de la obtención y el análisis de la información.

En definitiva, el investigador anticipa los criterios para establecer la muestra intencional en las fases iniciales y a medida que avanza en el proceso de recolección de datos va incorporando nuevos casos, desechando otros, según los requerimientos del desarrollo de la teoría a partir de datos. La diferencia entre ambos tipos de muestreo no radica en su naturaleza ni en su relevancia, sino en la dimensión temporal en

que se los utiliza. En la investigación cualitativa se establece el alcance de la muestra intencional y, cuando se comienza a buscar categorías relevantes para generar teoría se introduce el muestreo teórico.

6) ***Anticipar la dinámica del proceso de recolección y análisis de información, su secuencia y fundamentos.*** En las metodologías cualitativas el proceso de construcción de conocimientos no es lineal. Es común caracterizarlo como un proceso en espiral ascendente. Como ya dijimos, *no se parte de una teoría que se va a contrastar, sino que se va a elaborar una teoría sustantiva (que de cuenta de las características del fenómeno en un contexto, en una situación histórica y bajo ciertas condiciones institucionales) a partir de los datos.*

En las metodologías cualitativas la recolección y el análisis de datos son procesos simultáneos, que se desarrollan durante todo el proceso metodológico. En tal sentido, se oponen a la perspectiva metodológica cuantitativa que fija en una etapa del proceso investigativo la recolección de datos y, en otra etapa posterior, el análisis de la información. En esa lógica, el investigador «toma contacto» con el campo sólo en el momento de la recolección de información y esa es su única oportunidad para recabar la información que necesita. Por el contrario, en los enfoques cualitativos el investigador registra sus observaciones y los discursos de los actores sociales desde las fases iniciales de la investigación y vuelve al terreno tantas veces como lo necesita para que sus datos adquieran sentido y puede mantener reiteradas interacciones con los sujetos.

En la investigación cualitativa el investigador parte de un conjunto de supuestos o anticipaciones de sentido que se van reformulando y especificando a partir de lo que "cantan" los datos. Durante el proceso de investigación éste tiene que sostener una dinámica que le permita **recoger información, sistematizarla, elaborar algunas hipótesis descriptivas o explicativas, y luego volver a terreno a buscar información para reformular la hipótesis y así sucesivamente.** Siguiendo el hilo de los datos el investigador cualitativo construye conceptos e hipótesis cada vez más alejadas de la realidad empírica y buscará información relevante para comprender con mayor profundidad el objeto en estudio. Para ello el investigador debe dejar que los "datos hablen" y muestren la estructura profunda del fenómeno estudiado.

Esa dinámica de construcción de conocimientos, representada como una espiral ascendente, expresa la dialéctica constructiva de la investigación cualitativa.

La dimensión de las técnicas de recolección y análisis de la información

En esta dimensión del proceso metodológico se trata de especificar el modo en que el investigador va a operar en el terreno. Es decir, tiene que definir con que instrumentos relevará la información y cuáles serán las técnicas de análisis de ella. Por otra parte, debe organizar el modo en que aplicará esos instrumentos, y tendrá que definir la dimensión temporal y espacial en que aplicará los instrumentos y analizará la información que obtiene con su uso. Si la dimensión epistemológica alude al *qué investigo y* la de la estrategia general al *cómo*, esta dimensión se refiere a los dispositivos mediante los cuáles se puede obtener información y analizarla para reconstruir el objeto de estudio.

Dado que la tercera parte de este libro está dedicada a las técnicas de recolección de datos y al análisis de los mismos, aquí nos limitaremos a indicar los momentos implicados en esta dimensión.

Breve caracterización de los momentos de esta dimensión

Los principales momentos son:

1) ***Selección, diseño, elaboración y aplicación de los instrumentos de recolección de información.***
2) ***Elección de las técnicas y de los procedimientos para el análisis de información.*** Más allá de la diversidad de procedimientos analíticos con que cuentan las metodologías cualitativas, todas ellas tienen en común la dinámica de análisis en espiral en la que se combinan, obtienen y analizan datos provenientes de distintas fuentes. En este momento es fundamental el "método comparativo constante" (consistente en comparar casos para establecer similitudes y diferencias, con el objeto de captar la presencia y diferenciar atributos idiosincráticos y propiedades comunes). El método de comparación constante de datos constitiuye el procedimiento básico en el que se apoya el

proceso inductivo de generación de teoría. Como veremos oportunamente, el método no suplanta a la disciplina de trabajo y a la sensibilidad teórica. La fase del análisis supone que el investigador adopta el rol de productor de teoría, y ve a la teoría desde una doble perspectiva: como orientadora en la construcción del objeto, y como emergente del proceso de confrontación con la realidad.

3) ***Realización del trabajo de campo:*** adopta las características propias de cada enfoque de investigación y de las características de aplicación de las técnicas de recolección de datos.

4) ***Codificación y reducción de la información:*** debe reiterarse que los momentos que conforman esta dimensión están interactuando y aplicándose simultáneamente en el proceso metodológico. Por ello, la codificación y reducción de información es una tarea que se realiza permanente durante el trabajo de campo. Este momento es fundamental, ya que de él depende que se pueda establecer la fiabilidad de la información y, por lo tanto, pueda establecerse la credibilidad o validez de la teoría sustantiva construída. Tanto en el diseño como en el trabajo de campo, el investigador debe utilizar los procedimientos de vigilancia epistemológica propiamente cualitativos, tales como la **triangulación;** la reconstrucción del proceso metodológico (mediante la **redacción de la historia natural de la investigación**) para detectar sesgos o distorsiones introducidas por el investigador, por la metodología, por los instrumentos de recolección de datos o por los procedimientos analíticas utilizados; y **análisis de la consistencia** entre la teoría y los datos y entre la teoría y los actores sociales involucrados en la investigación.

5) ***Sistematización y presentación de los conocimientos elaborados:*** en la investigación cualitativa el proceso de sistematización de información y de construcción de avances teóricos es una tarea permanente. Así el investigador produce memorandums, matrices, descripciones típicas de situaciones y las va reelaborando. El enfoque cualitativo de investigación otorga un valor particular al lenguaje y a las relaciones entre el lenguaje de los actores sociales y el lenguaje de la ciencia. Eso lleva a que plantee modalidades

específicas de construcción discursiva de las teorías. La teoría se escribe desde lo que dicen y con lo que dicen los actores con sus discursos y con sus interpretaciones acerca de lo que el investigador ha observado.

El siguiente esquema resume en líneas generales las características más relevantes del proceso metodológico de las metodologías cualitativas de investigación.

El proceso metodológico en las metodologías cualitativas: conjunto de procedimientos que permite la contrastación de datos obtenidos empíricamente con modelos teóricos.

Supone tres dimensiones que interactúan entre sí

Dimensión epistemológica: alude al qué investigo. Tiene como finalidad construir un modelo teórico que permita dar cuenta del objeto. Lo propio de esta fase es:

- Determinar el tema a investigar.
- Formular la o las preguntas de investigación que se intentarán resolver.
- Identificar las fuentes del problema y los antecedentes teóricos que permitan construir un modelo conceptual que de cuenta de los rasgos relevantes del objeto
- Formular los objetivos de la investigación.
- Explicitar los supuestos o posibles respuestas a su interrogante.

Dimensión de la estrategia general: alude al cómo investigo. Tiene como finalidad decidir cuáles serán las estrategias más apropiadas. Lo propio de esta fase es:

- El tipo de diseño y de enfoque de investigación que se utilizará.
- La elección del contexto y los escenarios en que abordaremos el fenómeno que nos interesa.
- Cuáles serán los sujetos, las organizaciones o las situaciones relevantes
- Cuál será la dinámica del proceso de recolección y análisis de información, su secuencia y fundamentos.
- Cuáles serán los criterios para seleccionar los casos que se estudiarán.

Dimensión de las técnicas de recolección y análisis de la información: se refiere a los dispositivos mediante los cuales se puede obtener información y analizarla para reconstruir el objeto de estudio. Lo propio de esta fase es:

- Selección, diseño, elaboración y aplicación de los instrumentos de recolección de información.
- Elección de las técnicas y los procedimientos para el análisis de información.
- Realización del trabajo de campo.
- Codificación y reducción de la información.
- Sistematización y presentación de los conocimientos elaborados.

CAPITULO 6

LA ETNOGRAFIA EDUCATIVA

En la naturaleza no
existen fronteras.
Toda tierra es de
todos y toda cultura
no es mas que ideas
que nos separan

A. De Mello

CAPITULO 8

METODOS Y TECNICAS CUALITATIVAS DE RECOLECCION DE DATOS

Cuando el ojo no está bloqueado, el resultado es la vista. Cuando el oído no está bloqueado, el resultado es poder escuchar, y cuando la mente no está bloqueada el resultado es la verdad.

A. De Mello

Acerca de las técnicas de investigación

La palabra técnica en su sentido etimológico tiene dos sentidos: como arte y como forma de actuación. En ambas acepciones está relacionada con formas o procedimientos de actuación práctica. En el mundo contemporáneo se ha perdido la significación artesanal de la técnica y se ha enfatizado el carácter procedimental. Es decir, que cuando hablamos cotidianamente de técnica nos referimos a los procedimientos o formas de realizar las distintas actividades y el modo de utilización de los instrumentos y máquinas que se utilizan, así como la preparación de tales instrumentos.

En el campo metodológico cuando se habla de las técnicas de investigación se alude al «cómo hacer» que es propio de la ciencia. Conviene precisar entonces que en el proceso metodológico las técnicas de investigación tienen como función primordial la realización de la observación de los fenómenos empíricos y la obtención de información para luego contrastarla con el modelo teórico adoptado o para generar una teoría sustantiva a partir de ellos.

Si consideramos la definición de técnica que dimos inicialmente y lo aplicamos al campo científico podemos extraer algunas claves para caracterizar las técnicas de investigación:

- una técnica de investigación comprende los procedimientos para: 1) realizar observaciones (en el sentido epistemológico) de la realidad; 2) para elaborar los instrumentos que posibiliten tal observación o medición (test, encuestas, entrevistas, protocolos proyectivos, aparatos mecánicos de registro de imágenes, etc.); 3) para evaluar la validez de esos instrumentos, es decir que permitan observar y registrar los fenómenos que son objeto de la investigación; 4) para aplicar esos instrumentos a los sujetos o fenómenos sociales bajo estudio; 5) para procesar

y analizar la información sin introducir sesgos o distorsiones en su interpretación.

- La selección de una técnica de investigación está íntimamente relacionada con el objeto de estudio, ya que la naturaleza del objeto condiciona la vía de acceso a la observación. Como ya se ha dicho, la dimensión de la técnica está condicionada por la dimensión epistemológica y por las decisiones metodológicas que adopte el investigador.
- De ello se deduce que las técnicas son subsidiarias del modelo teórico y de la estrategia metodológica que el investigador haya seleccionado para confrontar la teoría con los fenómenos bajo estudio.
- La elaboración de instrumentos de observación es sólo un aspecto de las técnicas de investigación y, por ello, no deben confundirse. Los instrumentos de recolección de datos son dispositivos que permiten al investigador observar y/o medir los fenómenos empíricos, son artefactos diseñados para poder obtener información de la realidad.
- Si bien en la investigación social y educativa pueden utilizarse diversas y variadas técnicas de investigación no debe olvidarse que cada una de ellas parte de una serie de presupuestos acerca de la realidad y de la posición del investigador en el trabajo de campo. Esos presupuestos condicionan su uso y aplicabilidad y, en sí mismas, las técnicas conllevan una carga teórica que debe ser considerada y evaluada por el científico.
- Las técnicas de investigación se presentan metodológicamente como una serie de prescripciones y recomendaciones que el investigador debe respetar como condición para asegurar la validez y confiabilidad de los datos. Esas recomendaciones son a su vez procedimentales y actitudinales, es decir le indican al científico cómo debe proceder en el proceso de observación y registro de información y también dan pautas acerca de cómo debe actuar el investigador en el campo social.

Los métodos y técnicas cualitativas de investigación

La literatura metodológica ha llamado la atención sobre algunas características propias de las técnicas de recogida de información en los estudios cualitativos. En primer lugar, resaltan la importancia de utilizar aquellas técnicas que sean menos intrusivas, es decir, que alteren menos la dinámica propia del contexto institucional o las formas "habituales" de conducirse de los sujetos.

En segundo término, en el proceso de investigación cualitativa los investigadores pueden combinar distintas técnicas de recolección de información. Es más, para el investigador la posibilidad de disponer de diferentes tipos de datos, recogidos simultáneamente o en diferentes momentos, constituye un aporte significativo para el proceso de triangulación de fuentes.

En tercer lugar, en las metodologías cualitativas el investigador puede abordar su objeto de estudio utilizando múltiples técnicas de recolección de información. Así si se trabaja con un grupo de alumnos, se pueden obtener para el análisis documentos personales, realizar observaciones de los alumnos y también podría pedírseles que respondan a un cuestionario o una entrevista. El uso combinado de técnicas pretende captar desde múltiples perspectivas, la visión de los sujetos y la comprensión de sus acciones.

Principales técnicas cualitativas de recolección de datos

Algunas de las técnicas más comunes en las investigaciones cualitativas aparecen en el siguiente cuadro. Cabe señalar que éstas, pese a estar clasificadas como de diferentes características, pueden ser tomadas simultáneamente en el desarrollo de un método de trabajo de campo. Así, en la observación participante pueden combinarse los cuadernos de notas, las notas de campo, registros de video y el análisis de materiales documentales.

Documentos personales

Los documentos personales son de amplio uso en la investigación cualitativa. Estos materiales son reveladores de los aspectos idiográficos de la existencia de un actor social y permiten acceder a información sobre la estructura, la dinámica y el funcionamiento de la vida mental del autor.

	TECNICA	*USOS*	*VENTAJAS*	*INCONVENIENTES*
DOCUMENTOS PERSONALES	Historia de Vida	Capta la vida, creencias, procesos micro.	Permite interpretar la experiencia humana	Subjetividad (resalta la experiencia subjetiva del actor)
	Biografía	Registro de la vida de un sujeto en su contexto	Permite captar procesos de cambio personal y social	Resistencia de los informantes a brindar información
	Autobiografía	Captar las creencias, intenciones y acciones de un sujeto	Profundiza idiográficamente en el estudio de un individuo	El carácter retrospectivo puede distorsionar los hechos
	Entrevistas en profundidad	Obtener información sobre distintos aspectos de los sujetos	Brinda información sobre niveles psicológicos profundos	Subjetividad e interacción con el investigador
	Diarios personales	Captar los cambios de los sujetos individuales o de un grupo	Registra cambios a través del tiempo desde la percepción del actor	Costoso de elaborar. Exige continuidad
	Cuadernos de notas	Registra las impresiones y sensaciones de un sujeto	Permite recordar una situación vivida con mayor precisión	Registro muy subjetivo

Mediante estas técnicas se puede obtener información sobre el sistema de creencias del sujeto, sus conocimientos prácticos, sus códigos culturales y referenciales, etc. Son documentos que pueden estar escritos en primera persona o no, pero que siempre se orientan a la descripción de una unidad biográfica. Estas técnicas se utilizan preferentemente en el estudio de casos ya que permiten observar de qué manera el proceso social y los códigos culturales han influido en la vida personal y han configurado sistemas de creencias, disposiciones actitudinales y acciones. Además permiten obtener visiones sincrónicas y diacrónicas de la vida en una sociedad y una cultura.

Registros narrativos

Los registros narrativos presentan la particularidad de que son producidos por el investigador. Constituyen textos en los que se describen acontecimientos, comportamientos de los actores, sentimientos subjetivos del investigador. Mediante las narraciones se intenta describir acciones e interacciones situadas en un contexto y de forma suficientemente comprensiva. Se relatan descriptivamente episodios o anécdotas significativas vinculadas a algún aspecto de la conducta del sujeto observado

REGISTROS NARRATIVOS	Anecdotario	Relato de episodios significativos del sujeto observado	Permite caracterizar los marcos contextuales de las acciones	Falta de continuidad
	Notas de campo	Relato de observaciones, reflexiones y acciones	Produce información de primera mano	Consume mucho tiempo
	Muestreo de tiempo	Describe conductas tal como se producen	Permite establecer la cantidad de tiempo que un sujeto hace una actividad	Utiliza categorías predeterminadas

Técnicas de registro mecánico

Los elementos de registro mecánico son de suma utilidad porque además de la precisión de su registro presentan como ventaja que el investigador puede manipularlos y volver a ellos varias veces. Por ejemplo, puede observar varias veces una cinta de video para realizar la descripción de un acontecimiento. Es decir, las técnicas de registro mecánico se apoyan en un soporte que de alguna manera es externo al investigador y no requieren su mediación experiencial. En las otras técnicas el investigador es su propio instrumento de observación, con todo lo que ello implica de positivo y de limitación. Se discute en la literatura acerca de los sesgos perceptivos y los problemas de validez de los registros, pero se les reconoce su relevancia.

REGISTROS MECANICOS	Pruebas fotográficas	Ayuda para el debate, el recuerdo y la discusión	Análisis detenido y profundo de sucesos.	Datos de situaciones aisladas de carácter estático.
	Video	Analizar en detalle determinados comportamientos o escenarios institucionales	Permite observar las pautas de comportamiento de los sujetos en una determinada situación	Muy costoso y difícil de analizar
	Audio	Diagnóstico de una situación	Gran flexibilidad y versatilidad	Aislada no posee valor. Debe complementarse con otras técnicas.
	Consulta de documentos	Documentar un problema o situación	Brindan un marco de referencia	Exigen búsqueda y dedicación
	Elaboración de mapas, planos	Uso del espacio y factores ligados a él	Posibilita la elaboración de una visión integral del tema	Requiere de personal especializado
	Comentarios en vivo	Para observar la realización de una tarea e ir comentándola	Favorece la interpretación de las acciones	Posibilidad de distraerse o interferir en las actividades del grupo

Los registros sistematizados parcialmente

En esta sección se incluyen otras técnicas de recolección de datos utilizadas en la investigación cualitativa. Si bien no se ajustan a los presupuestos básicos de las metodologías cualitativas, se utilizan en estudios de mayor amplitud y con las intenciones interpretativas propias de estas. Se corresponden con aquellas técnicas en las que el investigador va a la realidad provisto de una serie de instrumentos de observación relativamente estandarizados, que le permiten registrar la presencia o ausencia de un determinado comportamiento, su intensidad y frecuencia. Se las critica porque constituyen artefactos de medición que encasillan la realidad en la estructura de la planilla de datos y no captan la realidad tal como se presenta. En su favor puede decirse que permiten obtener información básica sobre una comunidad o un sujeto con mayor economía de tiempo, de esfuerzo, de estadía en el campo que los instrumentos analizados en las secciones anteriores.

Técnicas de registro sistemático	Listas de control	Listas de conductas que señalan la presencia de comporta-*mientos*	Facilidad para registrar, codoficar y analizar. Economía de *tiempo.*	Dependen de la ocurrencia del suceso
	Pruebas y test *psicologicos* y sociológicos		Facilidad para *completar y* corregir	No informa sobre las causas de la conducta. Ambigüedad en los términos, etc..

Validez y confiabilidad en los estudios cualitativos

Los enfoques de investigación cualitativa suelen ser acusados de poco científicos, ya que no reúnen algunos de los requisitos que desde el modelo del método hipotético-deductivo son considerados condiciones básicas de la producción del conocimiento. Particularmente, la acusación recae sobre la problemática de la validez y la confiabilidad y esta ligada a la crítica acerca del subjetivismo de estos enfoques. Estos son dispositivos que garantizan el cumplimiento de los cánones de cientificidad del conocimiento producido en la investigación y la función que cumplen es tratar de evitar que en la tarea reconstructiva de lo real, el investigador introduzca sesgos o distorsiones sistemáticas. La fiabilidad y la validez son cualidades esenciales que han de tener todas las pruebas o instrumentos de recolección de datos. Si el instrumento reúne estos requisitos hay cierta garantía de los resultados obtenidos en el estudio y por lo tanto sus conclusiones pueden ser creíbles. En la investigación cualitativa estos conceptos son denominados con otros nombres, en cuyo caso los indicaremos en negrita.

La fiabilidad (o confiabilidad) o **consistencia** se predica de los procedimientos seguidos en la recolección de datos y se la define usualmente como la estabilidad, es decir el grado en que las respuestas o el registro de observaciones son independientes de las circunstancias accidentales de la investigación. Esta cualidad hace referencia a la posibilidad de replicar los estudios, es decir que otros investigadores siguiendo los mismos procedimientos en contextos iguales o similares, deberían observar más o menos los mismos resultados. Los procedimientos metodológicos que se utilizan para satisfacer este criterio son: identificar el status y el rol del investigador, ofrecer descripciones minuciosas de los informantes, identificar y describir extensivamente las técnicas de recolección y análisis de datos, delimitar los contextos, replicar paso a paso el estudio y utilizar métodos solapados.

La confiabilidad externa o **transferibilidad** se vincula con la capacidad de transferir los resultados a otras situaciones o aplicarse los resultados de una investigación a otros sujetos y contextos. Los procedimientos metodológicos son el muestreo teórico, la descripción densa y la abundante recolección de datos. A mayor información hay mayores posibilidades de comparar las poblaciones o los sujetos y establecer sus similitudes y diferencias.

En cuanto a la validez, podemos decir que se relaciona con la

verosimilitud o más precisamente con la correspondencia entre el modelo teórico construido en la investigación, con la realidad empírica. Se habla de validez interna o **credibilidad** para referirse a la congruencia entre las observaciones realizadas en el trabajo de campo y la realidad tal como la perciben los sujetos. Este aspecto de la validez es central y para su logro se dispone de diferentes procedimientos metodológicos, tales como la observación continuada en el campo, la triangulación, la recolección de otros materiales y la contrastación con los actores sociales estudiados. También se identifica una validez externa o **confirmabilidad**, definida como la garantía de que los descubrimientos de la investigación no están sesgados por diferentes aspectos derivados de la subjetividad del investigador. La pregunta clave sería ¿los constructos teóricos y los instrumentos refieren a (se correlacionan) con la realidad que efectivamente se quiere observar? Para evitar estos sesgos, los procedimientos metodológicos disponibles son la utilización de descriptores de baja inferencia, discutir los resultados con los participantes, utilizar en lo posible instrumentos mecánicos para la recolección de información, efectuar diferentes procesos de triangulación y explicitar el posicionamiento del investigador.

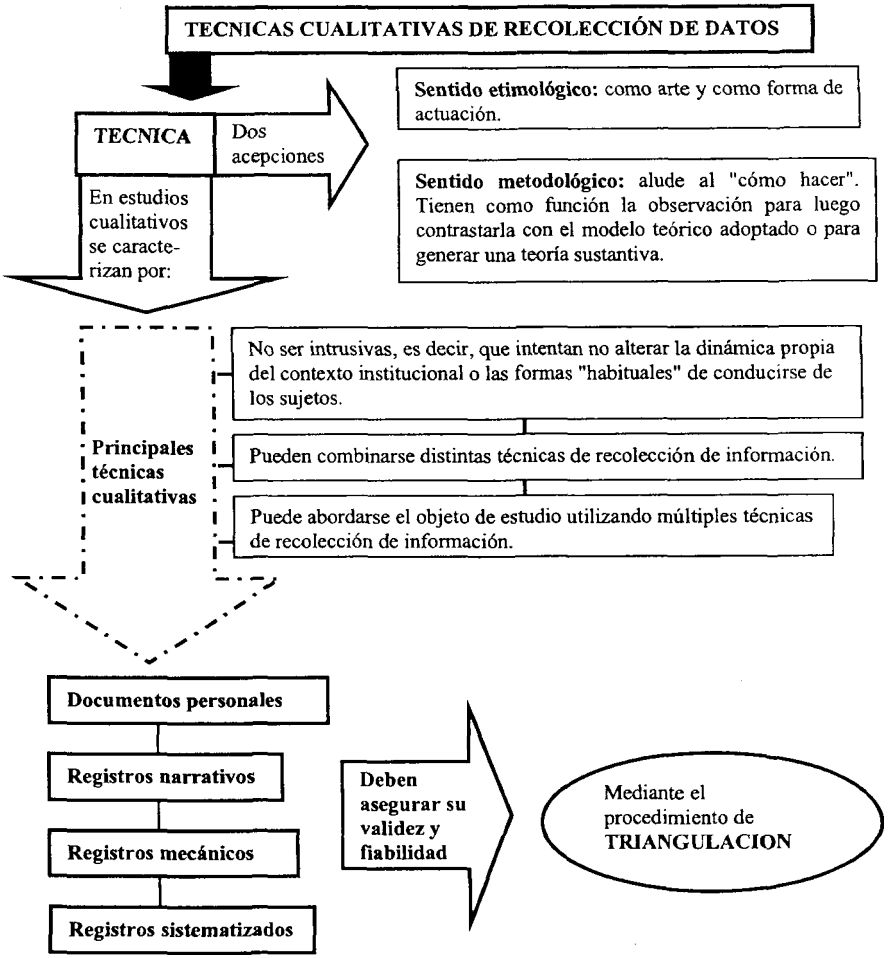
Entre todos los procedimientos metodológicos disponibles en las metodologías cualitativas para asegurar la validez y la fiabilidad de los conocimientos, se destaca **la triangulación**. Este procedimiento consiste en combinar enfoques teóricos, procedimientos y estratégias metodológicas, resultados obtenidos por diferentes instrumentos o interpretaciones efectuadas por distintos observadores o por varios de estos procedimientos utilizados simultáneamente. Esta forma de proceder es utilizado por los navegantes marítimos o los agrimensores de quienes deriva el uso del concepto. En la década del 60 se introdujo en las ciencias sociales, limitándose su uso a la convergencia metodológica o método múltiple, es decir enfatizando la posibilidad de acceder al conocimiento de una realidad social por distintas vías metodológicas que operan simultáneamente. Sin embargo, la triangulación no se reduce a lo metodológico y según la conocida clasificación de Denzin, habría cuatro tipos de triangulación:

1. **Triangulación de datos:** consistente en comparar datos provenientes de distintas fuentes y que se refieren a la misma acción o al mismo acontecimiento. Presenta tres subtipos: a) de tiempo; b) de espacio; y c) de personas. Estas últimas pueden ser analizadas en tres niveles: agregado, interactivo y colectivo. Este tipo de triangulación presenta como fundamento que además de garantizar la

confiabilidad, permite explicar la riqueza y complejidad de la acción humana, estudiándola desde múltiples puntos de vista y utilizando diversos datos.

2. **La triangulación de investigadores:** consiste en utilizar diferentes observadores en el análisis de la misma situación o contexto y en someter los materiales del trabajo de campo a una confrontación de los colegas, para evaluar su calidad, elaborar categorías consensuadas y afinar las interpretaciones acerca de los datos.
4. **Triangulación de teorías**: consistente en aplicar diferentes modelos teóricos a un conjunto de datos o a un modelo conceptual. En la investigación educativa es importante este tipo de triangulación ya que permite construir una estructura conceptual más integrada y que se corresponda con la complejidad del objeto.
5. **La triangulación metodológica** que puede implicar la triangulación dentro del mismo método o entre métodos. Por ejemplo, cuando el etnógrafo contrasta la descripción elaborada por él mismo de una situación, con la descripción que realizan los actores en el contexto de una entrevista están efectuando una triangulación dentro del mismo método. Si, en cambio, planteo un estudio en el que una parte es de tipo cuantitativo (analizar cuantitativamente el fracaso escolar en las zonas rurales) y otra parte de tipo cualitativo (identificar tipos de niños que fracasan y relacionarlos con la cultura institucional de las escuelas rurales) estoy combinando métodos entre sí.

Por último, debe destacarse que los diferentes tipos de triangulación se utilizan durante todo el proceso de investigación. El uso de cada uno de ellos depende de la evaluación que realiza el investigador acerca de cuáles serán los factores que pueden ocasionar sesgos y, en función de eso adoptará los procedimientos de control que considere conveniente.


TECNICAS CUALITATIVAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS
TECNICA
Dos acepciones
Sentido etimológico: como arte y como forma de actuación.
Sentido metodológico: alude al "cómo hacer". Tienen como función la observación para luego contrastarla con el modelo teórico adoptado o para generar una teoría sustantiva.
En estudios cualitativos se caracte-rizan por:
Principales técnicas cualitativas
No ser intrusivas, es decir, que intentan no alterar la dinámica propia del contexto institucional o las formas "habituales" de conducirse de los sujetos.
Pueden combinarse distintas técnicas de recolección de información.
Puede abordarse el objeto de estudio utilizando múltiples técnicas de recolección de información.
Documentos personales
Registros narrativos
Registros mecánicos
Registros sistematizados
Deben asegurar su validez y fiabilidad
Mediante el procedimiento de TRIANGULACION

CAPITULO 9

LA OBSERVACION PARTICIPANTE

"Sólo siendo poetas entenderemos el mundo,
aunque quizás no podamos explicarlo.
El sentimiento es universal.
La razón y el positivismo que genera,
son sólo productos sociales específicos
de un momento histórico concreto.
La realidad es como una escultura
que puede ser mirada desde distintos ángulos.
Tan legítimo es sentir la realidad,
como pretender explicarla."

OSCAR GUACH

Acerca del mirar, ver, observar, contemplar...

Nuestro cuerpo está habilitado para captar el mundo externo a través de la información que le aportan los sentidos. Esta información se internaliza y organiza en el cerebro a través de la sensación, que nos permite decodificar el mundo en que vivimos y reconocerlo en términos de imágenes, sonidos, texturas, sabores y olores.

La vista es el sentido que nos permite captar la imagen a través del ojo humano. Casi todos los ojos miran, pero son pocos los que observan y menos aún los que ven. La **mirada** es un acto sensitivo, que selecciona imágenes de manera inconsciente y que no presta atención, más que para permitirles a las personas circular por lo cotidiano. En tanto, que la acción de **ver** implica un acto de conciencia en donde el entorno percibido no pasa inadvertido al ojo que mira.

Contemplar la realidad significa dejarse penetrar por la imagen. La contemplación es un acto consciente en el que la mirada se centra en un punto y elimina todos los demás; supone ir más allá de la imagen e implica superar los sentidos y dar paso al sentimiento. Contemplar es poner al servicio de la imagen todos los sentidos hasta el punto de ser uno con aquello que se mira. Así es como los místicos pretendían fundirse con Dios.

Observar es un acto de voluntad consciente que selecciona una zona de realidad para ver algo. Implica un acto total en el cual el sujeto que observa está comprometido perceptivamente en forma holística, es decir, que además de la vista utiliza el oído -la escucha-, el olfato, etc., y las categorías culturales internalizadas que le permiten ordenar y dar sentido a lo que percibe. El sujeto que observa busca en el entorno pero no prescinde de él. El principio de la observación en las ciencias sociales es tener en cuenta el contexto, sin fragmentar ni dividir lo real, tomando perspectiva para tener una visión de conjunto. La distancia es el instrumento usual al que recurren las ciencias humanas

y sociales para observar lo real. Pese a que la observación nunca es objetiva, las ciencias sociales pretenden suprimir con demasiada frecuencia los matices subjetivos presentes en los sujetos que observan.

El intento de negación de la subjetividad en ciencias sociales pasa por construir una distancia respecto a la realidad social estudiada. La subjetividad además de ser inevitable, es necesaria. Si como propone Weber y las teorías del paradigma interpretativo, la acción humana es radicalmente subjetiva, por lo que su comprensión sólo puede hacerse subjetivamente. El problema básico de la observación de las ciencias sociales es que la situación social del observador condiciona aquello que mira y aquello que ve. Sin embargo, en la medida en que el observador reconoce y hace explícita cuál es su posición social, la subjetividad queda, si no controlada, al menos matizada.

La observación, sea como técnica o como método de investigación en las ciencias sociales y en los estudios culturales, presenta una amplia variedad de modalidades y múltiples adaptaciones (observación estructurada, observación no estructurada, observación participante, observación no participante). Por su importancia en el enfoque etnográfico y en diferentes usos de la investigación educativa examinaremos en detalle la **observación participante.**

La observación participante

La observación participante es heredera intelectual de la corriente naturalista que, en el siglo XIX, buscaba describir los comportamientos de los seres vivos en su medio natural. Biólogos, zoólogos, y botánicos se trasladaban al medio natural de las especies para observar y describir sus conductas. En las ciencias sociales la observación participante tuvo sus inicios en los estudios de Antropología Cultural. Los científicos se trasladaban al medio "natural" en el que acontecen las conductas humanas, reconociendo que ese medio ambiente de la especie humana es, esencialmente, un medio ambiente social.

La observación participante y la etnografía no pueden entenderse la una sin la otra. En ese sentido, hay que señalar que la observación participante y su resultado (la etnografía) son anteriores a las ciencias sociales. La reflexión sobre la realidad social y sus problemas no ha sido patrimonio exclusivo de las ciencias sociales. La etnografía fue una técnica común a muchas disciplinas. En el caso concreto de la

Europa del siglo XIX, practicaban la observación, la medicina, las ciencias sociales, y los estudiosos del folcklore, aunque finalmente fue abandonada por la mayoría de las disciplinas.

La Antropología es la que se apropia de la práctica etnográfica, la que fue duramente cuestionada por quienes pretendían elaborar una ciencia social positiva. Para estos últimos, las ciencias sociales deben sustituir la cercanía personal del investigador al objeto de estudio, mediante la utilización de instrumentos neutros y asépticos (como la estadística) que sirven para deshistorizar la realidad y fraccionarla. El rechazo a la etnografía es, en realidad, el rechazo a la subjetividad en el proceso de producción de conocimientos; y además, una reacción contra la pretensión de describir las sociedades y los grupos con y desde el discurso de sus propios actores.

La Antropología y la Sociología constituyen las dos disciplinas en las cuales la observación participante se ha desarrollado como técnica o metodología de investigación. La Antropología se centra en el estudio (la descripción) de la cultura; mientras que la Sociología estudia las relaciones sociales y las instituciones generadas por ellas. Los estudios de la etnografía educativa pueden basarse en cualquiera de estas disciplinas, por lo que el status de la técnica y las finalidades de su uso varían considerablemente entre una y otra.

La observación participante es una metodología de investigación en donde el observador elabora descripciones de las acciones, los discursos y la vida cotidiana de un grupo social. En la observación el investigador capta y registra el discurso de los actores provisto de sus propios significados y significaciones. El objetivo de la observación participante es obtener información directamente ***de los contextos en que se producen las interacciones sociales y los intercambios simbólicos. Esta información le permite conocer al investigador cómo actúan y cómo interpretan, cuáles son los valores, las creencias y el sentido que le otorgan a sus acciones los actores.***

Como se ha indicado, el fundamento de este método es la idea de que la convivencia personal del investigador con el grupo o institución que se investiga, hace más fácil comprender las actuaciones de los sujetos, sus experiencias y procesos mentales.

Según Goetz y LeCompte la observación participante, sirve para obtener de los individuos sus definiciones de la realidad y los constructos con los que organizan su mundo; así como, también, para que el investigador elabore un discurso descriptivo de la situación.

La observación participante es uno de los modos de investigación que permite describir las acciones y las formas de vida que caracterizan

a un grupo, es decir, que permite prestar mayor atención a las "prácticas" y al "significado" que le otorgan a las mismas los propios actores. Se trata de que el investigador se convierta él mismo en un nativo a través de la inmersión en la realidad social que analiza. De este modo el investigador pretende aprehender y vivir una vida cotidiana que le resulta ajena. Para ello se ocupa de observar, acompañar y compartir con los actores las rutinas típicas y diarias que conforman la experiencia del grupo que se está observando. La vida cotidiana se convierte en el medio natural en que se realiza la investigación.

La observación participante en tanto método privilegiado del trabajo de campo etnográfico, le posibilita al investigador "un modo básico de aproximación al campo". En este punto es necesario hacer una distinción conceptual entre campo y escenario. El campo es la realidad social que se pretende analizar a través de la presencia del investigador en los distintos contextos o escenarios en los que esa realidad social se manifiesta.

Por lo tanto, el campo tiene diversos escenarios, aunque la relevancia de los distintos escenarios para la comprensión del fenómeno social, no siempre es la misma. Por ejemplo, en un estudio donde el "campo" es el tipo de relación que se establece entre docentes y alumnos, es importante averiguar dónde es más importante observar sus interacciones. Las instituciones escolares en donde se instruye y forma a personas en la adquisición de contenidos necesarios para desenvolverse en la vida cotidiana pueden constituir un tipo de escenario. También lo son otros contextos en donde ese campo también se manifiesta (es decir que existe una interacción entre unos docentes y unos alumnos) aunque el formato organizativo sea menos formal, como por ejemplo los cursos que se imparten en centros comunitarios dirigidos a la formación laboral de los jóvenes o de las mujeres.

Características metodológicas de la observación participante

Autores como Taylor y Bogdan (1988) y Patton, sostienen que durante la observación participante es posible diferenciar cuatro etapas:

Ubicación del escenario o campo
Ingreso o acceso al escenario o campo
Estancia en el escenario
Retirada del escenario

Ubicación del escenario o campo

Selección de escenarios

La primera tarea consiste en seleccionar un contexto o una situación a observar. Esta elección puede obedecer a que el investigador tenga un interés teórico por un escenario en particular, o a que tenga mayor facilidad de acceso a una situación, o incluso aprovechar una situación para estudiarla.

El interés intrínseco a la selección de escenarios se relaciona con los tipos de interrogantes que se haya planteado el investigador. Estos pueden ser ***interrogantes sustantivos,*** relacionados a problemas específicos de un tipo particular de escenario (p.e. investigar el problema disciplinar en una escuela), e **interrogantes teóricos**, ligados a problemas sociológicos básicos (p.e. los procesos de transmisión cultural en las escuelas). Ambas categorías de interrogantes están interrelacionadas. En los estudios cualitativos se combina una comprensión del escenario particular con interrelaciones teóricas generales que trascienden ese tipo particular de escenario.

Existen diversos **tipos de escenarios**, entre los cuales se pueden distinguir:

Escenarios públicos y semipúblicos: los públicos tales como parques, edificios gubernamentales, ómnibus, etc. y **los semipúblicos** tales como bares, restaurantes, salones de pool, etc. En ambos tipos de escenarios no es necesario negociar el acceso. Pero si el contacto entre el observador y los actores no es efímero, puede ser necesario que el investigador se identifique, a fin de no generar dudas sobre sus intenciones.

Escenarios privados: casas y situaciones privadas. Aquí el consentimiento debe ser negociado con cada individuo. Dentro de estos se incluyen aquellos contextos que si bien realizan una actividad considerada pública, operan como instituciones cerradas. Hablamos en este caso de instituciones de seguridad, instituciones de salud y, por qué no, cierto tipo de instituciones educativas.

Negociación del acceso al escenario

Si como hemos dicho el trabajo de campo supone un trabajo de mediación intercultural, en el que el investigador tiene que naturalizar su presencia, esta es una fase clave para lograr tal fin. Las estrategias que la literatura metodológica menciona son variadas. Así, Taylor y Bogdan reconocen ***dos tipos de enfoque*** para solicitar el acceso a las organizaciones a investigar. Estos son el ***enfoque directo*** que se puede realizarse a través de una carta oficial o un requerimiento de alguna autoridad competente y el ***enfoque indirecto,*** en el cuál se recurre a amigos, parientes y conocidos que tengan contactos dentro de las organizaciones.

Otra estrategia de negociación que sugiere Pilar Bravo, es el ***modelo de reciprocidad de beneficios***, en donde se realiza una presentación personal en la que se manifiesta el deseo de intercambio de aportaciones y beneficios mutuos, ofreciendo información sobre el propósito de la investigación, especificando lo que se solicita de la institución (por ej. duración de la observación, personas que se observan, etc.), así como las aportaciones que se conseguirán. El investigador debe ofrecer la información sobre los resultados y asegurar el anonimato de la colaboración.

En la negociación del escenario también se pueden utilizar, entre otras tácticas, ***la técnica de la bola de nieve*** que consiste en comenzar con un pequeño número de personas, ganar su confianza y pedirles que nos presenten a otras; o bien, utilizar la publicidad en periódicos y volantes en los que se describen los estudios y se solicita la participación de los actores.

Ingreso o acceso al escenario

Cabe aclarar que el uso de los procedimientos que estamos describiendo no se ponen en juego sólo al inicio del trabajo de campo, sino a lo largo del mismo. Cada vez que el investigador se relaciona con diferentes grupos en el escenario o accede a un nuevo escenario debe negociar su acceso.

Cuando el investigador debe ingresar a un escenario, entra en contacto con un sistema de relaciones sociales. Por su parte, las organizaciones, grupos y comunidades están estructuradas en torno a roles y jerarquías de funciones que dificultan o facilitan la tarea del

investigador. Se denomina con el término ***"portero"*** a aquella persona perteneciente a una organización, grupo o comunidad que facilita el ingreso al escenario y que provee al investigador los códigos para comprender e interactuar dentro del escenario.

Del Rincón sostiene que en el acceso al escenario o campo es importante considerar: ***la visibilidad, la accesibilidad y las estrategias de entrada al escenario.*** Es decir que las condiciones de acceso al escenario depende de las características de los mismos. Un escenario puede ser opaco o transparente en función de su visibilidad respecto al público general. Algunas actividades sociales se desarrollan en público, de manera que quien investiga puede convertirse fácilmente en espectador. Pero incluso las conductas que se desarrollan en espacios públicos pueden pasar desapercibidas a los espectadores si éstos no han sido entrenados o si no conocen los códigos que les permitan detectar las conductas (el caso de la compra-venta de droga en las escuelas es un buen ejemplo de ello).

Por ***visibilidad*** se entiende el grado de información explícita o palpable sobre el contexto o situación. La visibilidad de la información dependerá, a su vez, de la posición del observador y del conocimiento y experiencias previas sobre dichos escenarios. Por tanto, es factible que cuando el observador sea externo, el escenario se presentará más oscuro y serán necesarias estancias prolongadas para sacar a la luz informaciones no manifiestas en los primeros momentos.

Si se considera el grado de ***accesibilidad*** para quienes no suelen actuar en el escenario éste puede ser abierto o cerrado. La ***accesibilidad*** es la disponibilidad para la entrada del observador. La facilidad de acceso estará a su vez condicionada por el tipo de contexto, la posición del investigador y el grado de cumplimiento de las normas de cortesía y la empatía que se establezca. Los escenarios visibles, como por ejemplo, la mayoría de las organizaciones, no son necesariamente más accesibles (abiertos) que escenarios presuntamente invisibles (como, por ejemplo, ciertas subculturas).

Acceder a una organización puede ser relativamente sencillo. Se puede acceder a un hospital como paciente, a una organización sin ánimo de lucro como voluntario, o a una secta como neófito. Pero toda organización dispone de mecanismos que garantizan que a cada uno se le trate como lo que es. Ser neófito, voluntario o paciente es un modo sencillo de acceder a los escenarios. Pero la información que se obtiene corresponde a lo que la estructura organizativa prevé para esos roles. La dificultad está en conseguir ir más allá de esas barreras organizativas para obtener la información que se necesita.

En general, para definir un ***escenario como abierto o cerrado***, puede considerarse el grado de negociación previa requerido para acceder al mismo. Cuando los escenarios son públicos, el investigador puede comportarse como una persona más de las diversas implicadas en la interacción. Cuando los escenarios comportan un cierto grado de opacidad (espacial, cultural o legal), es necesario arbitrar estrategias de entrada al escenario, ya que éstas tendrán consecuencias directas sobre la cantidad y sesgos -errores- de información que nos proveerá el contexto observacional.

Se denominan ***estrategias abiertas*** a aquellas en las que el investigador negocia y pacta su presencia en el escenario. Al principio de una investigación abierta los observados pueden obviar o minimizar comportamientos inadecuados por parte del investigador: se supone que éste desconoce las reglas de interacción. Estas estrategias, sin embargo, son limitantes de la capacidad de penetración en la trastienda de las acciones ya que pueden suceder que los sujetos observados tengan interés en ocultar algún tipo de conducta o por lo menos no se conducen como lo hacen habitualmente.

Pese a que las estrategias abiertas son las que plantean menos problemas éticos, en el sentido de que no se vulnera el derecho a la privacidad de los grupos humanos, no son siempre las más apropiadas. Lo usual es negociar con algún sujeto social con autoridad en el escenario, el tipo de rol que adopta quien investiga. Hay que tener en cuenta que la autoridad no necesariamente ha de ser formal, Por ej. el jefe de una patota de jóvenes tiene la misma autoridad para permitir el acceso a un escenario que el director de un hospital, con la salvedad de que en el segundo caso -y en todos los que la autoridad se estructura en torno a un cargo burocrático- se hace imprescindible definir claramente y por escrito: los límites, el método y los objetivos de la investigación. Por supuesto, siempre está la posibilidad de mentir, pero si en el transcurso de la investigación se pretende variar el rol pactado porque con él no se consiguen los datos buscados, la autoridad burocrática probablemente sea reticente a renegociar el rol del investigador en el escenario.

El otro modo de acceder a un escenario es hacerlo de manera ***encubierta***. En estos casos quien investiga asume su rol sin informar a los observados del proceso de investigación. Esta es una práctica que plantea serios problemas éticos a algunos científicos sociales, aunque otros argumentan que al informar a los observados, muchos aspectos de la conducta humana quedan oscurecidos como consecuencia de que las personas observadas intentan ofrecer una imagen adecuada de sí mismos.

En una investigación abierta el investigador debe gestionar la tensión que su presencia produce ante los observados. Por ello es importante aclarar a los actores el sentido de la presencia de quien investiga en el escenario. No es imprescindible señalar todas las razones que motivan la estancia en el campo, pero resulta útil contestar siempre las preguntas de los actores. Deben ser respuestas coherentes y preferentemente las mismas para todos ellos. Si se pretende que una persona colabore en una investigación abierta, además de dejarle claro que su colaboración es voluntaria y que la información es anónima y confidencial, el observado debe constatar en todo momento la sinceridad de quien investiga.

En la observación participante es preciso buscar puntos de contacto con los informantes que permitan definir una relación de confianza mutua. Por ello resulta conveniente mostrar una cierta flexibilidad y tolerancia con la definición social que los actores realizan de las situaciones observadas y de sí mismos. Por ejemplo, si a la hora de justificar una agresión sufrida por un alumno en el recreo, un informante insiste en que "él es parte de un grupo que cada vez que nos encontramos en la esquina nos llama drogones", resulta incorrecto contestar con un discurso sobre el respeto y la solución racional de los conflictos.

Otro modo de construir las relaciones de campo consiste en buscar similitudes biográficas entre observador y observado, pues esto contribuye a crear la sensación en el informante de que "el ajeno" no es tan distinto como parece. Por ejemplo, en un estudio sobre prácticas de disciplinamiento escolar pueden sacarse a relucir las experiencias escolares del observador y narrar anécdotas de cuáles eran los modos de control y de sanciones habituales que aplicaban las maestras en su época.

La observación participante requiere que se construyan relaciones de campo, es decir interacciones construidas día a día en las que existen problemas similares a los que se generan en cualquier interacción de la vida diaria: rechazos, celos, enfados y malos entendidos. Otro factor que dificulta las relaciones de campo es involucrarse en disputas de carácter político entre grupos enfrentados. En estos casos es preciso adoptar una cierta neutralidad. Lo mismo ocurre cuando el observador consigue desmarcarse del grupo que permite el acceso para acercarse al que lo rechaza. Ello puede significar perder la confianza del primero, y tener que renegociar su rol en el escenario.

En el caso de las investigaciones abiertas puede resultar difícil

conseguir informantes y buenas relaciones de campo; ya que el rechazo a la presencia del observador es mayor que en el caso de la investigación encubierta.

En una investigación encubierta quien investiga gestiona la información que transmite para conseguir que su identidad social permanezca oculta. Para ello debe tener un buen conocimiento previo de las reglas sociales que rigen en el escenario analizado. El rol que desempeña el observador debe adecuarse, pues, a lo socialmente previsto según las normas de interacción vigentes en el escenario. La necesidad de elaborar una imagen de sí mismo no acorde con la usual, a pesar del entrenamiento, es una actividad complicada y cansadora para la persona que investiga. El observador participante que actúa de forma encubierta es, en términos de Goffman, un "estigmatizado desacreditable". Es portador de un estigma por ser un investigador y también por presentarse en el contexto de otro modo. La gestión de un estigma supone concentración, capacidad de invención y mucho esfuerzo lo cual suele ser estresante ya que se debe aparentar ser lo que no se es.

El conocimiento previo del campo que permite definir un rol en la investigación encubierta puede conseguirse mediante la revisión bibliográfica o a través de contactos con expertos. Pero se logra sobre todo a lo largo de las primeras estancias de campo en escenarios de fácil accesibilidad. En cualquier caso, la distinción entre investigación abierta y encubierta, según Oscar Guasch, suele ser más ideal que práctica. Lo usual es que toda investigación en la que se emplea observación participante sea abierta para unos pocos (los porteros y los informantes) y cerrada para otros (la mayoría de los observados).

Moverse en un contexto social ajeno suele generar tensión y ansiedad. Ambos factores pueden afectar la capacidad de observación y el modo de participación y, en consecuencia, distorsionar la investigación misma. Por ello, es necesario que quien investiga desarrolle relaciones de confianza y cooperación con los actores presentes en los escenarios de campo. La calidad y la cantidad de la información recibida será óptima si quienes la ofrecen lo hacen desde una relación social buena respecto a quien investiga. Son los (y las) informantes quienes aportan las claves que permiten entender el sentido de la actuación de los observados. Los informantes (o mejor: los interlocutores) actúan como guías que permiten a quien investiga moverse en un ámbito social desconocido. Para que quien explora la realidad social llegue al destino deseado, es preciso que la relación con los guías se base en la colaboración, la confianza y el respeto mutuo.

SUGERENCIAS PARA LA TAREA DE OBSERVACIÓN

Taylor y Bogdan, dan algunas sugerencias a tener en cuenta por el observador, estas son:

- Ser diligente.
- Paciente.
- Insistir cuando hay dificultades: "No hay guías para saber cuándo se debe renunciar a un escenario".
- En lo posible no estar íntimamente ligado al objeto de estudio, pues esto entorpece la perspectiva crítica de la investigación.
- Considerar que su visión de la realidad es sólo una entre muchas posibles perspectivas del mundo.
- Una vez que los porteros autoricen el acceso al escenario es necesario tomar distancia respecto de ellos.
- Si se desea investigar a personas de los niveles inferiores en una organización, el observador no debe aparecer como colaborando con porteros y funcionarios.
- Tener en cuenta la posibilidad de que los porteros o funcionarios que le han permitido el acceso al escenario, les requieran informes sobre lo que ha observado. En ese caso debe proporcionar un informe muy general en el cual nadie pueda ser identificado. El enfoque debe ser veraz, pero vago e impreciso
- No es prudente proporcionar detalles concernientes a la investigación y a la precisión con que se tomarán las notas, pues, puede generar inhibición en las personas.
- Hacer saber a los sujetos que no necesariamente se está interesado en esa organización particular ni en las personas que en ella se encuentran.
- Establecer pactos; garantizar la confiabilidad y la privacidad de las personas que se observan.
- Explicitar que las actividades de la observación no van a ser perturbadoras e intrusivas.
- Entre el intento inicial para lograr el acceso al escenario y el comienzo de las observaciones puede mediar un lapso significativo, e incluso en algunos casos no obtener la autorización para observar.

Estancia en el escenario

En esta etapa se tienen que abordar tres cuestiones: ***La dinámica social que se genera en el período de estancia en el campo, el objeto de la observación y la metodología .***

Una vez delimitado el rol del observador y su objetivo, la actividad se centra en la recogida de datos, observando lo que ocurre a su alrededor. A medida que se comprenden conductas, ideas y sentimientos de los actores se produce un proceso de identificación, compenetración e inclusión del observador con la problemática de los observados.

Según Patton el objeto de las observaciones de campo se dirigen a:

a) *La especificación de los contextos, incluyéndose anotaciones sobre los* actores, sus reacciones y percepciones, así como del ambiente físico.

b) *Descripción del ambiente, entorno social y de las formas en que las personas se agrupan. En las interacciones sociales se pueden observar* cómo los actores actúan, se relacionan con los otros y con su ambiente. Las características de los actores que pertenecen a distintos grupos y las interacciones entre personas con distintas condiciones sociales, culturales, de edad y de posición dentro de una organización, son útiles para elaborar los patrones de interacción propios de ese sistema social.

c) *Identificación de conductas y actividades de los actores.* Las actividades se refieren a lo que los participantes hacen o realizan en la situación observada. Resulta importante clasificar éstas en unidades que pueden tener como criterio el tiempo de realización, los objetivos, escenarios, etc. Estas informaciones sirven al observador para obtener una visión comprensiva. La forma de clasificación obedecerá a los objetivos de la observación. Por ejemplo, si nuestro interés se centra en "situaciones conflictivas en el aula", ésta constituirá la unidad de clasificación principal, incluyéndose en ella "quienes intervienen", "que comportamientos generan", "qué tipos de interacciones se producen", etc.

d) *Las interacciones informales y las actividades no planeadas.* Estos datos e informaciones completan la visión del fenómeno que se estudia.

e) *El lenguaje de los actores.* El lenguaje expresa la forma de organizar e interpretar la realidad. Por lo tanto, es importante que se registre el lenguaje exacto de los actores. También es necesario incluir el lenguaje no verbal, gestos, comportamientos que llaman la atención, formas de vestir, etc.

Los procedimientos metodológicos básicos de la observación participante

El proceso metodológico de la observación participante se aborda en base a tres procedimientos básicos: ***técnicas para obtener datos, análisis e interpretación de los datos y los mecanismos de comprobación de la fiabilidad de las informaciones.***

La toma de las notas dependen del tipo de escenario y de la posición del investigador. En la práctica el individuo suele llevar una libreta en la que va anotando información breve que ayuda, luego, a redactar las notas de campo. La libreta se llama "bitácora" y las notas de campo se organizan en un "diario de campo" en el que el investigador organiza la información. La bitácora permite anotar información en bruto durante la estancia del investigador en el campo; mientras que las notas y el diario implican una "elaboración" del investigador fuera del campo. En el laboratorio o en la oficina.

En algunas investigaciones las posibilidades de registro son más limitadas. No es lo mismo sentarse en el patio de una escuela a observar cómo juegan los alumnos, que registrar una conversación casual con el preceptor o los maestros que están cuidando el patio.

Las notas de campo contienen aquello que es visto y oído por el investigador sin incluir ningún tipo de interpretación (Maykut y Morehouse) y constituyen la principal técnica de obtención de datos. La primera tarea que tiene que realizar el observador es registrar toda la información que llega, sin realizar ningún tipo de inferencias sobre los sentimientos de los actores o incluir valoraciones personales. El objetivo de esta técnica es disponer de las narraciones que se producen en el contexto, de la forma más exacta y completa posible, así como de las acciones e interacciones de las personas.

Taylor y Bogdan describen minuciosamente numerosos aspectos de esta técnica: sostienen que del registro de las notas de campo depende la observación participante. "Si no está escrito, *no sucedió nunca", afirman. Se debe tomar notas después de* cada observación y

después de contactos ocasionales con los informantes tales como encuentros casuales y conversaciones telefónicas. Hay que esforzarse por redactar las más completas y amplias notas de campo que sea posible. La estructura mental del observador debe ser tal que todo lo que ocurra constituya una fuente importante de datos. Generalmente, en la observación participante, se vuelve atrás en busca de las notas iniciales cuando se comienza a analizar los datos.

Una manera de motivarse, sostienen los autores, para tomar notas sesión tras sesión lo constituye el buscar un colega que lea nuestras notas de campo. Este por su distancia respecto de la dinámica del escenario, podrá señalar temas emergentes que escapan al observador.

Las notas de campo deben incluir tanto descripciones de personas, acontecimientos y conversaciones, como la secuencia y duración de los acontecimientos y conversaciones. La estructura del escenario se describe detalladamente.

La literatura sugiere que a los registros se incorporen anotaciones de ideas, pensamientos, reflexiones e hipótesis de trabajo. Se trata de incluir comentarios interpretativos fundamentados en las percepciones del observador. Por lo tanto, estos autores, plantean que en las notas de campo no sólo deben incluirse interpretaciones, sino registros acerca de las conductas del observador de: sentimientos, intuiciones, temores, preconceptos, presentimientos e impresiones personales tanto en relación a su posición en el contexto como a la recogida de información, así como predicciones y áreas o temas que necesitan investigación futura. En resumen, las notas de campo procuran registrar en el papel todo lo que se puede recordar sobre la observación.

Los observadores participantes deben esforzarse por lograr un nivel de concentración suficiente para recordar la mayor parte de lo que ven, oyen, sienten, y piensan mientras están en el campo. Taylor y Bogdan, aportan algunas sugerencias para recordar palabras y acciones, estas son:

1. *Prestar atención. Observar, escuchar, concentrarse. Los observadores deben superar la desatención selectiva.*
2. *Cambiar la lente del objetivo: pasar de una de "visión amplia" a otra de "ángulo pequeño". Consiste en enfocar a una persona, interacción o actividad específicas, mientras mentalmente se bloquean todas las otras.*

3. *Buscar "frases o palabra claves" de cada conversación. Esto permitirá recordar el significado de las observaciones.*
4. *Concentrarse en las observaciones primera y última de cada conversación. Las conversaciones siguen por lo general una secuencia ordenada.* Una cierta pregunta origina una cierta respuesta; una observación provoca otra; un tema conduce a otro relacionado. Si podemos recordar cómo comenzó una conversación, con frecuencia podremos retenerla completa hasta el final.
5. *Reproducir mentalmente las observaciones y escenas*
6. *Abandonar el escenario en cuanto se haya observado todo lo que pueda recordar.*
7. *Tomar notas tan pronto como resulte posible. Programar las observaciones de modo que dejen* tiempo y energía para redactar las notas.
8. *Dibujar un diagrama del escenario y trazar sus movimientos en él. Esto constituye una ayuda valiosa para recordar acontecimientos y* personas. Del mismo modo, puede ser útil un diagrama de los lugares en que cada cual estaba sentado; lo cual ayudará a recordar quién hizo cada cosa.
9. *Después de haber dibujado el diagrama y trazado los movimientos en él, bosquejar los acontecimientos y conversaciones específicos que tuvieron lugar en cada punto antes de que se tomaran las notas de campo. Incluir palabras, escenas y acontecimientos* claves que se destaquen en nuestra memoria.
10. *Si hay un retraso entre el momento de la observación y el registro de las notas de campo, grabar un resumen o bosquejo de la observación. Por ejemplo, cuando* el observador regresa al hogar.
11. *Después de haber tomado las notas de campo, recoger los fragmentos de datos perdidos. Los observadores con frecuencia recuerdan cosas, días o incluso semanas después de haberlas* observado. Estos fragmentos de datos deben ser incorporados a las notas de campo.

Otro tema importante lo constituye la forma en que se realizan las notas de campo. Aunque la forma varía de observador a observador, las notas deben permitir la recuperación fácil de los datos y codificar los temas. Las siguientes son algunas guías

que se pueden seguir:

- *Comenzar cada conjunto de notas con una carátula titulada. Esa carátula debe incluir la fecha, el momento y el lugar de* la observación, el día y el momento en que se realizó el registro por escrito.
- *Incluir el diagrama del escenario al principio de las notas. Trace sus propios desplazamientos e indique en qué página de* las notas se describe cada movimiento.
- *Dejar márgenes suficientemente amplios para comentarios del observador y de otras personas. Los márgenes amplios también permiten añadir puntos olvidados en un momento posterior al de* la redacción y codificar las notas en la etapa de análisis de la información.
- *Utilizar con frecuencia el punto y aparte. El mejor modo de realizar el análisis de los* datos consiste en agrupar los fragmentos por temas.
- *Emplear comillas para registrar observaciones tanto como sea posible. No es necesario incluir reproducciones literales e intactas de lo que* se ha dicho. Lo importante es aprehender el significado y la expresión aproximada del comentario. Strauss y Altmann, sugieren que el investigador emplee comillas dobles para diferenciar el recuerdo exacto, comillas simples para indicar una menor precisión en la expresión, y omitir las comillas para indicar un recuerdo aproximado.
- *Usar seudónimos para los nombres de personas y lugares.*
- *Emplear, para distinguir los datos descriptivos de los comentarios subjetivos del observador, paréntesis y las iniciales C:O: ("comentarios del observador"). Por ejemplo, (C:O: Me sentí totalmente aburrido y deprimido en el encuentro de capacitación).*
- *Redactar las descripciones de escenarios y actividades, empleando términos descriptivos y no evaluativos e interpretativos. Por ejemplo, no se describirá una habitación como "depresiva" sino, más bien: "La habitación era relativamente oscura, con* polvo y telarañas en las esquinas, y pintura descascarada en las paredes".
- *Las personas deben ser descriptas en términos concretos y no evaluativos. Se* debe describir ¿Qué tipo de ropa usan?

¿Formal o informal? ¿Los hombres llevan el pelo largo y tienen barba o están rapados? ¿Llevan joyas? ¿Usan carteras las mujeres?, etc. En muchos escenarios, la ropa y el aspecto exterior diferencian a las personas según su posición y status.

- *Registrar los gestos, las comunicaciones no verbales, y el tono de voz de los actores, ello permite interpretar el significado de sus palabras. Por ejemplo, Marcelo puso los ojos en blanco cuando Olga pasaba. (C:O: lo interpreto como un gesto ridiculizante.).*
- *Las notas deben conservarse por lo menos triplicadas. Al comenzar a analizar los datos, se necesitarán una o* más copias adicionales para codificar, agrupar y cortar los fragmentos por temas.

La observación participante es un proceso poco formalizado y especialmente flexible. En ese sentido, la decisión de participar en un escenario o en otro tiene que ver con la oportunidad y la conveniencia. Es difícil prever, al comienzo, en que escenarios va a realizarse el trabajo de campo La selección de los primeros escenarios de campo se realiza en función de su accesibilidad.

A la hora de seleccionar los escenarios iniciales, es necesario combinar lo deseable con lo posible; combinar la teoría con la práctica. Inicialmente el interés por la realidad social investigada puede tener un origen personal o teórico, aunque durante las primeras estancias en el campo es posible que la investigación se convierta en algo distinto al diseño original. En la medida en que la observación participante contribuye a primar el punto de vista de los actores sociales por encima de la perspectiva del observador, ésta última puede sufrir transformaciones importantes tras las primeras estancias en el campo.

Esto es lo que sucede con la observación del investigador que cambia, inevitablemente, desde las primeras etapas hasta las últimas. En un primer momento no tiene un enfoque preciso y los datos que se recogen tienen un carácter muy general. Posteriormente los observadores comienzan a familiarizarse con las situaciones, grupos sociales y procesos, lo que les posibilita distinguir aspectos de interés. Es en este punto cuando se produce un cambio hacia la observación focalizada, centrándose en aspectos específicos para abordarlos en profundidad. Esta etapa se caracteriza por la detección de conceptos y cuestiones, objeto de una posterior observación selectiva. La recogida

de datos continuará hasta que el investigador encuentre ***la saturación teórica,*** es decir, cuando los nuevos datos replican las conclusiones e interpretaciones de la realidad observada anteriormente.

En síntesis, los criterios metodológicos claves que benefician la efectividad del trabajo de campo durante la estancia en el escenario, recomendados por Patton, son:

1. Tomar notas de campo de forma descriptiva.
2. Reunir variedad de información desde diferentes perspectivas.
3. Triangular y realizar validaciones cruzadas acopiando diferentes tipos de datos: observaciones, entrevistas, fotografías, grabaciones, documentación.
4. Utilizar citas que registren la visión de experiencias de los actores con sus propios términos.
5. Seleccionar cuidadosamente los informantes claves y tener en cuenta que su percepción puede ser sesgada o imparcial.
6. Implicarse con la realidad, manteniéndose a su vez en las perspectivas de análisis generadas por el objetivo del estudio.
7. Separar claramente la descripción de la interpretación y los juicios.
8. Utilizar el feedback como parte del proceso de verificación en el campo. Esta contrastación puede realizarse tanto a través de la vuelta a los datos anteriores como con la comprobación de los actores.
9. Incluir en las notas de campo información de las experiencias, pensamientos y sentimientos del observador.

Retirada del escenario

Taylor y Bogdan, afirman que los observadores participantes casi nunca llegan a un punto en que sienten que han completado sus estudios. Siempre queda una persona más que entrevistar, un área más por abordar. Sin embargo, existe una etapa en la cual el investigador no obtiene nuevos datos, en que los datos comienzan a ser repetitivos. Para referirse a esta etapa, Glasser y Strauss, emplean la expresión de "saturación teórica", en la cual no se logran aprehensiones nuevas importantes.

Dejar el escenario puede resultar difícil para el investigador, pues, supone romper apegos y a veces incluso ofender a quienes se ha estudiado, que quedan con la sensación de ser usados. Un modo de abandonar el escenario consiste en "ir apartándose", en ir reduciendo gradualmente la frecuencia de las visitas y haciendo saber a la gente que la investigación está llegando a su fin.

La observación participante en la investigacion educativa.

La observación participante es un procedimiento metodológico que en la investigación educativa, permite tomar a la institución escolar como el escenario o campo de observación para conocer e interpretar los diversos procesos de transmisión cultural, en el que se estructuran los aprendizajes a través de los cuales las personas asimilan saberes.

Se parte de la idea de que las instituciones educativas constituyen un espacio de transmisión cultural, en el que se imparte conjunto complejo de actitudes, valores, comportamientos y expectativas. Por tanto, el docente es un agente cultural activo, inmerso en una determinada cultura que incluye valores, metas, imágenes de sí mismo, relaciones con la autoridad y con los iguales, etc. La observación participante permite develar los códigos, el lenguaje propio de la "cultura escolar", que se transmiten no sólo de manera implícita sino que, a veces, reproducen un modelo establecido de manera no consciente.

A través del registro de lo observado, la observación participante, hace explícitas las prácticas docentes, los modelos de autoridad, las relaciones docente-alumno, los ritos institucionales, etc. Permitiendo así trabajar sobre aspectos educativos que se actúan inconscientemente, a la manera de reproducción y repetición de moldes de transmisión cultural, y poder reflexionarlos para concientizarlos y en lo posible introducir cambios.

Un ejemplo de registro de observación participante

A continuación se transcriben los registros de observación participante realizados en una clase de italiano para personas mayores, en el contexto de un Programa Universitario para Mayores de cincuenta años. La observación se enmarca en un estudio comparativo que pretende estudiar el grado de estimulación cognitiva que proveen distintas instituciones de atención al público mayor (centro de jubilados, geriátricos) y relacionarlo con las definiciones que contiene el imaginario institucional referido a las posibilidades cognitivas y de aprendizaje de las personas de edad.

Carátula que incluye la fecha, el horario, el lugar de la observación. No figura el momento en que se realizó el escrito

Seudónimo

Descripción

Márgenes para comentarios de observador u otros.

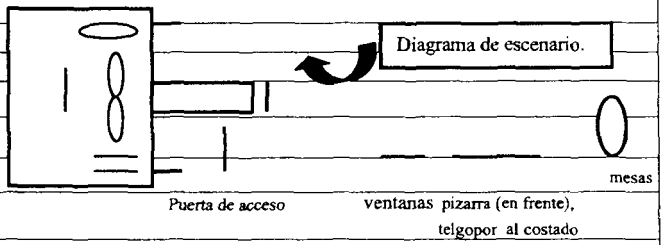
1/08/98. 9: 5'- Entro con Nora, la profesora, ella saluda en italiano (y yo repito). Hay bullicio. La profesora me presenta. Me dice que cuente el motivo de mi visita. Marta habla con Nora sobre una que no viene (Mari), noto que varias me miran y me hacen un gesto de saludo. Lidia (a mi lado y en la punta de las mesas frente a la pizarra) lee las fotocopias, la que está a su la do mira un libro con muchas fotos (en la tapa dice Roma).

Punto y aparte. Permite agrupar por temas.

9 : 11'. La profesora toma asistencia por el nombre y va levantando la vista para verlas, por ahí ni espera que le contesten. Son 19 alrededor de las mesas, casi todos sentados igual a excepción de Osvaldo que está del otro lado de la mesa, no veo a la mujer que siempre está a su lado.

Nora: lavoriamo un poquetino? -,murmullo, repite Nora lo de trabajar . Qué cosa hacemos hoy, en italiano.

Diagrama de escenario.



Hay más sillas distribuidas en contra de la pared, una puerta que sale hacia el costado opuesto a la entrada, y una que debe ir a un baño en el fondo. Es un aula muy bien iluminada. La entrada marcada da a un pasillo en donde hay varias informaciones en carteles en la pared referidas casi todas a distintos cursos del PEAM (avisos, entre ellos cambios de horarios, etc.). En este mismo lugar se encuentra el Departamento de Arte y la Radio de la UNRC.

de atrás para adelante se encuentran del lado de la puerta: Isabella, otra, Cecilia, Margot, Beba, Lucía, la rubia, y M. Elena; del otro lado: Amelia, Graciela, Susana, dos más y Lidia; y en la mesa del fondo ubico al hombre, a Gladys y al resto no identifico los nombres (5 mujeres más).

Hablan de quienes tienen y quienes no, el trabajo del año pasado. Margot: para noso-

Gestos no verbales: «se ríen»

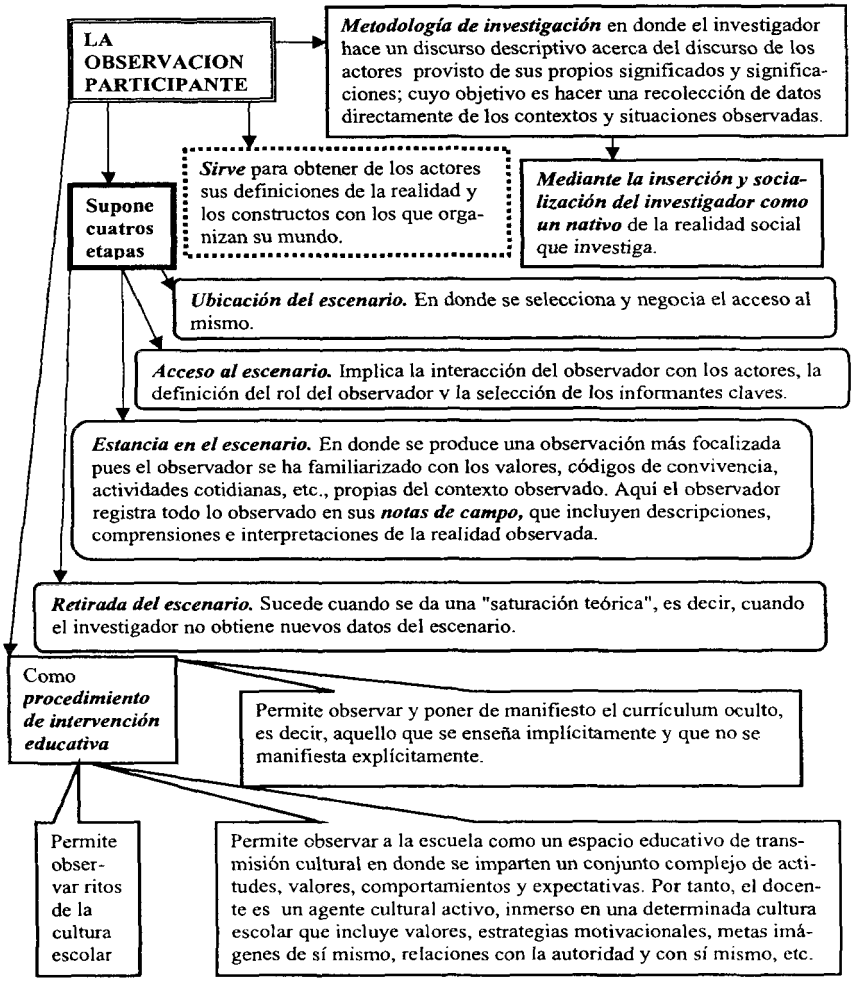
Presentación del para qué de la observación.

tras va a ser todo nuevo. Nora: yo no trabajo más ahora, trabajan los alumnos. Se ponen de acuerdo para la actividad de la próxima clase. Nora: la clase que viene la compartimos con Amelia y uds. Vayan buscando y repasando. Bueno, quién leía?...quién sigue leyendo (murmullo). Osvaldo empieza dos o tres veces a leer pero hay mucho ruido, también de los niños de al lado. Lee (le va corrigiendo la pronunciación la sra. que está a su lado, creo que es su cuaderno). Termina de leer, se aplaude él solo. Lee Marta Elena. Todos suspiran. Margot pregunta por una palabra y otra sra. le explica con las costumbres de Italia. Se hace la relación con las costumbres de aquí. Otra agrega vamos a tener que ir allá! (todos ríen y apoyan esto). Hablan de una fiesta -Nora cuenta- que se celebra en Italia. Margot: por qué será que en Europa todos siguen sus tradiciones y acá

...Otra: pero en el norte -yo nunca he ido-, pero...(dice algo en relación a la contunuación de las costumbres y el respeto por ésto). Todos hablan a la vez . Nora dice de retomar la actividad y desde el fondo una sra. dice que hable yo. Me dicen de allá que quieren que hables vos. Por cuánto tiempo vas a venir?...contales, contales, vos.

Una sra. desde el fondo me dice que les de yo mi opinión sobre el curso, qué lo que veo etc. Nora les aclara que yo no estoy evaluándolas en italiano. Yo les cuento que no sé nada de italiano, y por qué estoy aquí (les cuento que quiero formarme para trabajar con adultos mayores y para eso necesito de este trabajo previo de investigación y contacto con ellos, para saber qué les gusta, qué no, qué hacen, etc. Y les destaco que mi tarea no es evaluarlos, sino conocerlos y que por eso en mi trabajo no figuran identificaciones personales. Y les digo que si quieren conocer mi opinión del curso, simplemente una opinión que ya le había comentado a Nora es mi asombro por el compromiso en el aprendizaje que se nota en el grupo, y me animo a compararlo incluso con un aula de universitarios donde creo que no es tan común en todos y de ese modo). Todos empiezan a hablar de las posibilidades de los adultos mayores, de la apertura de la UNRC con este programa de adultos, etc. El grupo se disgrega hablando entre unos pocos, yo sigo conversando con una sra. que cuando todos se empiezan a parar ella se acerca y seguimos («me sigue hablando»). Todos se retiran, me saludan a mí también hasta el martes próximo y somos nosotras (dos señoras, Nora y yo) las últimas en salir. Una de las señoras dice de seguir caminando todas juntas ya que vamos en la misma dirección y es la que me cuenta su historia personal en dos cuadras: su hija también psicopedagoga, sus padres enfermos, cómo empezó en el PEAM, etc.

Fuente: este texto fue extraído de las notas de campo producidas mediante observación participante (efectuada durante el mes de noviembre de 1998) por la Lic. Liliana Tarditti (becaria del CONICET). Hemos transcripto solamente el material descriptivo de la situación y hemos obviado los comentarios e impresiones de la investigadora.


LA OBSERVACION PARTICIPANTE
Metodología de investigación en donde el investigador hace un discurso descriptivo acerca del discurso de los actores provisto de sus propios significados y significaciones; cuyo objetivo es hacer una recolección de datos directamente de los contextos y situaciones observadas.
Sirve para obtener de los actores sus definiciones de la realidad y los constructos con los que organizan su mundo.
Mediante la inserción y socialización del investigador como un nativo de la realidad social que investiga.
Supone cuatros etapas
Ubicación del escenario. En donde se selecciona y negocia el acceso al mismo.
Acceso al escenario. Implica la interacción del observador con los actores, la definición del rol del observador y la selección de los informantes claves.
Estancia en el escenario. En donde se produce una observación más focalizada pues el observador se ha familiarizado con los valores, códigos de convivencia, actividades cotidianas, etc., propias del contexto observado. Aquí el observador registra todo lo observado en sus notas de campo, que incluyen descripciones, comprensiones e interpretaciones de la realidad observada.
Retirada del escenario. Sucede cuando se da una "saturación teórica", es decir, cuando el investigador no obtiene nuevos datos del escenario.
Como procedimiento de intervención educativa
Permite observar y poner de manifiesto el currículum oculto, es decir, aquello que se enseña implícitamente y que no se manifiesta explícitamente.
Permite observar ritos de la cultura escolar
Permite observar a la escuela como un espacio educativo de transmisión cultural en donde se imparten un conjunto complejo de actitudes, valores, comportamientos y expectativas. Por tanto, el docente es un agente cultural activo, inmerso en una determinada cultura escolar que incluye valores, estrategias motivacionales, metas imágenes de sí mismo, relaciones con la autoridad y con sí mismo, etc.

LAS METODOLOGIAS DE LAS HISTORIAS DE VIDA

Permiten el uso:
Descriptivo
Interpretativo
Reflexivo
Sistemático y
Crítico
De:

La **comprensión** o **explicación** acerca de la naturaleza del hombre y del sentido de la persona humana.

Mediante el empleo de los documentos de vida; que describen momentos puntuales de la existencia y que aportan una serie de hechos con significación e intencionalidad.

Los documentos incluyen:
Autobiografías;
Biografías;
Diarios;
Narraciones de vida;
Historias de vida;
Narraciones de experiencias personales;
Historias orales;
Historias personales; etc.

Su **supuesto** es que la vida puede ser captada , descrita e interpretada en un texto social.

Como **procedimiento de intervención educativa**

Ponen en evidencia los procesos a través de los cuales se configura el saber en situaciones concretas; cómo se articula en la acción y se enriquece o no en su integración con determinados valores que representan un supuesto antropológico.

Pretende una renovación metodológica, pues incorpora a la investigación educativa, Procedimientos de tipo cualitativos.

Permiten situar el lugar que las organizaciones han jugado en el devenir social. La vida del grupo familiar, ètnico, escolar, religioso, deportivo, de militancia política, etc.; permitiendo así, conocer, comprender e interpretar las resistencias culturales al cambio, las ambivalencias, las actitudes fijadas y las rupturas que acompañan al proceso de educación y socialización en el ámbito de las instituciones educativas.

CAPITULO 11

LA ENTREVISTA

¿Que es la poesía para usted?
Mi otro yo. La imperiosa necesidad de
expresar lo que siento, mi particular
manera de ver al hombre y su mundo.
¿Es la poesía un don sin fundamento?
Es un bendito don que pone al corazón y al
alma en descubierto, que puede desnudar
una idea, develar misterios y enarbolar la vida.
Si esto es no tener fundamento!...

ELENA PHAL

Caracterización general de la técnica de entrevista

Fairchild define ***la entrevista como "la obtención de información mediante una conversación de naturaleza profesional".*** La entrevista, en tanto técnica de recolección de datos, se encuadra dentro de las técnicas de autoinformes. Es decir, que se basa en las respuestas directas que los actores sociales dan al investigador en una situación de interacción comunicativa.

Existe una variedad de técnicas de entrevista que, en gran modo, dependen del grado de regulación de la interacción entre el investigador y los actores.

Las técnicas basadas en entrevistas son relevantes para la investigación social y cultural porque permiten obtener información provista por los propios sujetos, y con ello se obtiene un acceso más directo a los significados que éstos le otorgan a su realidad. Mediante la entrevista el investigador obtiene descripciones e informaciones que proveen las mismas personas que actúan en una realidad social dada y, por lo tanto, tienen ideas, concepciones, producen acciones e interactuan en ella.

Como sostienen Pollit y Hungler (1998) "la vía más directa para saber lo que piensan, sienten, o creen las personas radica en preguntarlo". Las técnicas de entrevista le permiten al investigador acceder a hechos, descripciones de situaciones o interpretaciones de sucesos a los que no podría acceder de otro modo. En ese sentido, es evidente la dependencia de la observación respecto a lo que ocurre en el presente y las dificultades que tendría esta técnica para reconstruir situaciones o acontecimientos a partir de archivos. En las entrevistas el investigador puede acceder a situaciones ya ocurridas (lo que sintió una maestra el primer día de clase) o a las interpretaciones que utilizan de situaciones futuras (cuáles son las expectativas acerca de cambios en la práctica aúlica a partir de la continuidad y progresión de la transformación educativa).

El rango de información que puede obtenerse de las técnicas de entrevista incluye:

- *Antecedentes personales.*
- *Sucesos o condiciones (pasadas y presentes) de su medio.*
- *Personas y redes de intercambio social.*
- *Actitudes, sentimientos y opiniones.*
- *Motivos de las opiniones y acciones de los actores.*
- *Nivel de conocimientos sobre condiciones, situaciones y prácticas.*
- *Intenciones con respecto a comportamientos futuros.*
- *Situaciones o acontecimientos vitales críticos.*

Por tratarse de una técnica basada en la interacción social, el entrevistador debe cuidar ciertos aspectos que favorecerán la colaboración del entrevistado: creando un clima favorable, mostrándose tranquilo, siendo abierto, respetuoso y no ofensivo con las respuestas de su interlocutor, escuchando y no cortando el discurso del entrevistado.

Es importante que controle el ritmo de la entrevista y la dinamice cuando sea necesario; además de utilizar un lenguaje que sea entendible para el informante, intentando motivarlo y despertando su interés para que proporcione más información. Los autores coinciden en apuntar que lo que no debería hacer un buen entrevistador es ser agresivo, crear un clima demasiado formal y rígido, mostrarse nervioso, hablar descontroladamente interrumpiendo al entrevistado, crear discusiones, intentar persuadirlo o desvalorizar las respuestas del informante, pues con ello no conseguirá ningún tipo de colaboración, implicación e información por parte del entrevistado.

Respecto de ***la creación del escenario por parte del entrevistador***, Silvia Cauhé (1996), sostiene que las condiciones generales del lugar en donde se lleva a cabo la entrevista como su duración, pueden afectar el desarrollo de la misma. Dentro de las condiciones generales, son importantes factores como la iluminación (la sala debe estar bien iluminada), el mobiliario (mesa, sillas cómodas, etc.), el ruido (el rumor de fondo o alguien entrando y saliendo de la habitación desconcentran tanto al entrevistador como al entrevistado). El ambiente debe ser agradable y acogedor y la posición de los participantes, ya sea en torno a una mesa o sentados uno frente al otro, tendrá que favorecer una comunicación verbal y no verbal. Se debe prever el tiempo que llevará obtener toda la información, pues si

no se calcula bien ese tiempo, o bien el entrevistador se queda sin información relevante, o se acelera el ritmo de la entrevista.

La entrevista: clasificación

La entrevista como técnica de recolección de datos asume distintas modalidades, las que se pueden clasificar en diferentes tipos:

a) Según la Forma

De acuerdo al tipo de información que se pretende obtener será el tipo de entrevista a utilizar. Por ejemplo, si se precisa una información muy concreta de los actores a entrevistar, lo ideal sería construir un cuestionario y realizar la entrevista. En cambio, si se necesita información sobre las vivencias de los actores, el entrevistador debería formular preguntas muy generales, dejando al entrevistado extenderse en su discurso.

También influye la accesibilidad de la muestra y el número de personas que se necesita entrevistar, pues cuanto menos accesibles y más personas sean necesarias, más estructurada deberá ser la entrevista. Según su forma las entrevistas pueden ser:

1. *Cara a cara.* El entrevistado y el entrevistador conversan en un lugar previamente fijado. Aquí el entrevistador tiene la oportunidad de obtener tanto información verbal como no verbal (desde la forma de vestir hasta los gestos con los que acompaña el discurso).

1.1. *Estructurada, formal o con cuestionario.* Existe un cuestionario con preguntas preestablecidas que pueden ser éstas abiertas o cerradas. El cuestionario debe ser cumplimentado exahustivamente respetando el orden de los interrogantes.

1.2. *Semiestructurada, sin cuestionario.* Tiene un guión en el cual se recogen todos los temas que se deben tratar en el desarrollo de la entrevista, pero no se registran las preguntas concretas.

1.3. *No estructurada.* El entrevistado puede llevar la entrevista según su voluntad, dentro de un orden general preestablecido por el entrevistador. Este es el caso

de la entrevista clínica que utilizan el psicoanálisis y la psicoterapia , en donde se deja libertad al entrevistado para que exponga sus vivencias y recuerdos.

2. *Telefónica.* En general se utiliza como filtrado previo a entrevistas posteriores. Su mayor desventaja consiste en la dificultad de localizar en el número de contacto a las personas que forman parte de la muestra, y la poca información que se obtiene. Es aconsejable utilizar un cuestionario pues la información no es directa y sólo se puede extraer información muy concreta y explícita.

	Un entrevistador	Varios entrevistadores
Un entrevistado	Individual	En panel
Varios entrevistados	En grupo	No existe

b) Según el número de participantes

1. *Individual.* La lleva a cabo un solo entrevistador con un solo actor; favorece la relación comunicativa entre ambos.
2. *En panel.* Realizada por varios entrevistadores, cada uno intenta sondear desde su perspectiva la información que el entrevistado aporta. Resulta más objetiva, a la vez que costosa tanto económicamente como en cuestiones de tiempo.
3. *En grupo.* Un grupo de candidatos es entrevistado simultáneamente por un entrevistador que, generalmente, está apoyado por uno o varios observadores. Se emplean técnicas de dinámica de grupos que ayudan a diseñar y evaluar la sesión para ver cómo se interrelacionan cada uno de los entrevistados en esa situación.

c) Según la finalidad

1. *Clínica.* Supone el diagnóstico o la intervención en un paciente que acude a una consulta.
2. *En las organizaciones.* Dentro de las entrevistas en el ámbito

de las organizaciones, incluidas las educativas se pueden utilizar múltiples formas de entrevista:

- *De investigación.* Se recopila información tanto del entorno exterior como interior de la propia institución para un posterior diagnóstico organizacional: esta información está relacionada con el conocimiento de la organización en el entorno, o la aceptación de una determinada propuesta. También se utilizan aquí, las entrevistas cuyo fin es el diagnóstico organizacional interno: clima, cultura, análisis de puestos de trabajo, etc.
- *Selección.* Su objetivo es conocer y evaluar candidatos para un puesto vacante en la organización. Suele estar apoyada por la aplicación de algunos test psicológicos.
- *Comercial.* La llevan a cabo aquellas personas dentro de la organización que se encargan de promocionar el producto o servicio ofrecido.
- *Concertación de objetivos.* La organización da participación a sus miembros para que expongan experiencias pasadas e ideas en relación a futuros planes organizacionales.

3. *Periodística.* A fin de recopilar información sobre un tema específico.
4. *De encuesta o investigación.* Con la finalidad de elaborar hipótesis interpretativas o de verificar o refutar las hipótesis propuesta por el investigador.

Esta clasificación de las entrevistas puede ser usadas tanto en estudios cuantitativos como en estudios cualitativos. En los últimos predomina la entrevista en profundidad y la entrevista clínica, las cuales podrían considerarse de utilidad tanto en la investigación etnográfica y en la investigación acción.

Silvia Cauhé, sostiene que la modalidad clasificatoria de la entrevista salta a la vista si se le añade una adjetivación: entrevista periodística, judicial, terapéutica, de selección de personal, etnográfica, sociológica, etc., otorgando esta adjetivación unos matices precisos que llevan a reaccionar de una manera o de otra al entrevistado. Es decir que de acuerdo a la resonancia que le produzca al informante el adjetivo de la situación de entrevista, será su respuesta. De todas maneras, conviene recordar que la elección de los métodos de recolección de datos debe estar determinada por los intereses de la investigación, las circunstancias del escenario o de las personas a estudiar, y por las limitaciones prácticas que enfrenta el investigador.

Esquema de la entrevista

1. *Presentación y toma de contacto:* el entrevistador tiene que presentarse (quién es y a quién representa, si es el caso); comentar breve y claramente la finalidad de la entrevista; la confidencialidad de la información, así como de los datos identificatorios; y la duración estimada de la entrevista.
2. *Cuerpo de la entrevista:* consiste en el desarrollo de la misma, el cual puede manifestarse como una conversación entre iguales; presentar algún guión en donde se recuerda qué temas se desea tratar; o tener el formato de un cuestionario a responder.
3. *Cierre*: en donde el entrevistador puede hacer un pequeño resumen, en donde se manifiestan los temas tratados y en donde se le solicita al entrevistado la colaboración para profundizar sobre los temas tratados o sobre otros. Se confirma el día, el horario y el lugar del próximo encuentro, si éste ocurre; y se agradece la colaboración del informante.

La entrevista en profundidad

Por ***entrevistas en profundidad***, Taylor y Bogdan, entienden los *reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y los informantes*, los cuales están *destinados a la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras*. Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de una **conversación entre iguales**, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas.

El investigador es el instrumento de la investigación. **El rol implica** no sólo **obtener respuestas,** sino también **aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas.** El entrevistador , al comienzo, "avanza lentamente". Trata de establecer rapport con los informantes, formula inicialmente preguntas no directivas y aprende lo que es importante para ellos antes de enfocar los intereses de la investigación.

La diferencia entre la observación participante y las entrevistas en profundidad reside en los escenarios y situaciones en los cuales tiene lugar la investigación. Mientras que los observadores

participantes llevan a cabo sus estudios en situaciones de campo "naturales", los entrevistadores realizan los suyos en situaciones específicamente preparadas. El observador participante obtiene una experiencia directa del mundo social. El entrevistador reposa exclusiva e indirectamente sobre los relatos de otros.

La entrevista en profundidad puede adoptar distintas formulaciones, de ahí que Taylor y Bogdan, diferencian tres ***modalidades*** estrechamente relacionadas entre sí:

1) *La historia de vida o autobiografía sociológica.* En éstas, el investigador trata de aprehender las experiencias de la vida de las personas y las definiciones que éstas aplican a tales experiencias. La historia de vida será el producto final del relato de las experiencias solicitadas activamente por el investigador. El sociólogo que recoge una historia de vida da pasos para asegurar que ella cubra todo lo que se quiere saber, que ningún factor o acontecimiento sea descuidado, que las interpretaciones del sujeto sean aportadas honestamente; hace preguntas sobre acontecimientos que necesitan desarrollo y trata de hacer que la historia narrada concuerde con el material proporcionado por otras personas que conocen al individuo, al acontecimiento o al lugar que se está describiendo.
2) *Las entrevistas en profundidad dirigidas al aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente.* En este tipo de entrevistas los interlocutores son informantes, que actúan como observadores del investigador, son sus ojos y oídos en el campo. El rol de los informantes no consiste simplemente en revelar sus propios modos de ver, sino que deben describir lo que sucede y el modo en que otras personas lo perciben.
3) *Las entrevistas en profundidad cuya finalidad es proporcionar un cuadro amplio de escenarios, situaciones o personas.* Las entrevistas se utilizan para estudiar un número relativamente grande de personas en un lapso relativamente breve si se lo compara con el tiempo que requeriría una investigación mediante observación participante.

Los autores citados sostienen que ***el empleo de las entrevistas en profundidad parece ser adecuado cuando:***

1. *Los intereses de la investigación son relativamente claros y están relativamente bien definidos.* Aunque en la investigación cualitativa los intereses de la investigación son amplios y abiertos, la claridad y especificidad de lo que se está interesado en estudiar varía según los investigadores.
2. *Los escenarios o las personas no son accesibles de otro modo.* Por ejemplo, cuando se desea estudiar acontecimientos del pasado o no se puede tener acceso a un particular tipo de escenario o de personas.
3. *El investigador tiene limitaciones de tiempo.* Los estudios basados en entrevistas por lo general pueden completarse en un lapso de tiempo más breve que la observación participante. Con las entrevistas se logra el empleo más eficiente del tiempo limitado del investigador.
4. *La investigación depende de una amplia gama de escenarios o personas.* En la investigación cualitativa, un "grupo de uno" puede ser tan esclarecedor como una muestra grande. Sin embargo, hay casos en el que el investigador quiere sacrificar la profundidad de la comprensión que se obtiene enfocando intensivamente un escenario o una persona únicos, en beneficio de la amplitud y de la posibilidad de generalizar que se logra estudiando toda una gama de lugares y personas.
5. *El investigador quiere esclarecer la experiencia humana subjetiva.* Es el caso de la historia de vida que permite conocer íntimamente a las personas, ver el mundo a través de sus ojos e introducirnos en sus experiencias.

También indican, los mismos autores, que ***las entrevistas en profundidad generan una serie de desventajas***, derivadas del hecho de que los datos que se recogen en ellas consisten solamente en enunciados verbales. Estas son:

a) *En tanto forma de conversación, las entrevistas son susceptibles de producir las mismas falsificaciones, engaños, exageraciones y distorsiones que caracterizan el lenguaje verbal entre cualquier tipo de personas.* Es posible que exista una gran discrepancia entre lo que dicen y lo que realmente hacen los actores. Toda conversación posee su propio equilibrio de revelación y ocultamiento de pensamiento e

intenciones; es por esta razón que el entrevistador no debe aceptar sin sentido crítico la validez fáctica de las descripciones de acontecimientos por parte de los informantes.

b) *Las personas dicen y hacen cosas diferentes en distintas situaciones.* Puesto que la entrevista es un tipo de situación social, no debe darse por sentado que lo que una persona dice en la entrevista es lo que esa persona cree o dice en otras situaciones.

c) *Puesto que los entrevistadores no observan directamente a las personas en su vida cotidiana,* no conocen el contexto necesario para comprender muchas de las perspectivas en las que están interesados. Es probable que los entrevistadores comprendan mal el lenguaje de los informantes ya que no tienen la oportunidad de estudiarlo en su uso común.

Procedimientos metodológicos de la técnica de entrevista

Respecto a los ***procedimientos metodológicos***, Pilar Colás Bravo, sostiene que ***la entrevista en profundidad supone tres procesos*** que incluye: a) ***procesos de interacción***, b) ***procesos técnicos de recolección de información*** y c) ***proceso instrumental de registro y conservación de la información.*** Estos tres procesos interactúan a lo largo de toda la entrevista, por lo cual deben tenerse en cuenta simultáneamente. Estos no constituyen fases secuenciales, sino condiciones metodológicas que deben respetarse para asegurar la confiabilidad de la información.

Procesos de interacción

Respecto de la ***selección de informantes***, tanto la observación participante como las entrevistas en profundidad requieren un diseño flexible de la investigación. No se puede especificar de antemano ni el número ni el tipo de informantes. Es difícil determinar a cuántas personas se debe entrevistar en un estudio cualitativo.

La estrategia del muestreo teórico puede utilizarse como guía para seleccionar a las personas a entrevistar. Lo importante es el potencial de cada "caso" para ayudar al investigador en el desarrollo

de comprensiones teóricas sobre el área estudiada de la vida social. Después de completar las entrevistas con varios informantes, se diversifica deliberadamente el tipo de personas entrevistadas hasta descubrir toda la gama de perspectivas de las personas en las cuales está interesado el investigador; éste percibe que ha llegado a ese punto cuando las entrevistas con personas adicionales no producen ninguna comprensión nueva.

Taylor y Bogdan, sugieren que existen ***maneras de encontrar y de seleccionar informantes***, estas son:

- *La modalidad de constituir un grupo de informantes utilizando los siguientes recursos: la técnica de la "bola de nieve" que consiste en conocer algunos informantes y lograr que ellos nos presenten a otros; el compromiso activo con la comunidad de personas que se quiere estudiar; la aproximación a organizaciones y organismos; la publicidad.*
- *Las historias de vida se redactan sobre la base de entrevistas en profundidad con una persona o con una pequeña cantidad de personas.* Es esencial que la persona de que se trata tenga tiempo para dedicar a las entrevistas, tenga buena voluntad y capacidad para hablar sobre sus experiencias y expresar sus sentimientos.
- *Parecería, que los extraños son mejores informantes que los amigos, parientes, clientes y otras personas con las cuales el investigador tiene una relación anterior.*
- *Al construir historias de vida el investigador busca un tipo particular de persona que ha pasado por ciertas experiencias.* Es importante que el investigador tenga presente que las experiencias pasadas de los actores pueden no haber generado un efecto importante sobre sus vidas y perspectivas presentes. Lo que al investigador puede parecerle significativo no puede serlo para un informante potencial. Uno de los requerimientos de los buenos informantes es la "enculturación completa", es decir, que conozcan tan bien una cultura (subcultura, grupo u organización) que ya no piensen acerca de ella.
- *Es poco frecuente que los informantes surjan como consecuencia de una búsqueda; aparecen en las propias actividades cotidianas.* El investigador se encuentra con alguien que tiene una historia importante para contar y quiere contarla.
- Puede añadirse a estos criterios de selección, *la posición social o el status que poseen los sujetos dentro del grupo o la organización que*

se estudie. El supuesto en el que se basan estas selecciones es que la posición que ocupan los informantes condiciona la perspectiva que tienen sobre el objeto de estudio.

Dado que la entrevista es un acto de intercambio de comunicación cruzada, es importante que el investigador tenga presente una serie de aspectos que facilitan una comunicación eficaz y un testimonio de mayor calidad. Es conveniente crear condiciones iniciales que ayuden a la colaboración y a un proceso de comunicación fluido.

Pilar Colás Bravo, sostiene que antes de iniciarse la entrevista, el investigador debe informar al entrevistado acerca del interés y utilidad de la entrevista, identificando los objetivos y las condiciones de su desarrollo, así como el lugar, hora de su celebración y su anonimato.

En las primeras entrevistas el investigador establece el tono de la relación con los informantes. En esas entrevistas iniciales, el entrevistador debe aparecer como alguien que no está totalmente seguro de las preguntas que quiere hacer y que está dispuesto a aprender de los informantes. Debe hallar modos de conseguir que los actores comiencen a hablar sobre sus expectativas y experiencias.

Durante la entrevista el entrevistador debe transmitir interés, motivación, confianza y credibilidad. También debe mantener comportamientos adecuados en torno a la manifestación de sentimientos del entrevistado, resumir periódicamente la información obtenida para comprobar que el mensaje que se está captando es correcto, y por último, ser prudente y no imponer u obligar a hablar sobre hechos o sentimientos que el entrevistado no desea.

Por su parte, Taylor y Bogdan, recomiendan que el investigador avance de modo lento al principio con los informantes, diciéndoles que le gustaría mantener una o dos entrevistas con ellos, sin comprometerlos a perder mucho tiempo en el proceso. Después de haber realizado un par de entrevistas, se pueden discutir los planes de modo más directo. Por lo general, sostienen estos autores, no es difícil conseguir las entrevistas iniciales, pues la mayoría de las personas están dispuestas a hablar sobre sí mismas. En realidad, se sienten con frecuencia halagadas por la perspectiva de ser entrevistadas para un proyecto investigativo.

Cuando, después de un par de sesiones, el investigador decide que quiere entrevistar a un individuo un cierto número de sesiones adicionales para realizar una historia de vida, debe aclararle cualquier idea errónea que pueda ocasionar futuros malos entendidos. Entre los puntos que conviene plantear, se encuentran los siguientes:

- *Los motivos e intenciones del investigador.* Muchas personas se preguntan qué es lo que el investigador espera obtener del proyecto. Pueden incluso temer que el producto final se use en perjuicio de ellas. El entrevistador debe precisar que la mayor parte de las metas de la investigación son educacionales y académicas.
- *Anonimato.* Es sensato emplear seudónimos para designar a personas y lugares en los estudios escritos. Esto evita dificultades para los informantes u otras personas; problemas legales; ocultamiento de detalles e información importante.
- *La palabra final.* Consiste en que el investigador les diga a los informantes que tendrán la oportunidad de leer y comentar los borradores de cualquier libro o artículos antes de la publicación.
- *Dinero.* El dinero puede corromper el vínculo entre el entrevistador y el informante, convirtiendo el deseable compañerismo en una relación de empleador y empleado. Compartir los derechos de autor de un libro con los informantes no es lo mismo que pagarles por las entrevistas. Esto crea un espíritu de compañerismo en el esfuerzo investigativo.
- *Logística.* Hay que establecer un horario general y un lugar para los encuentros. La frecuencia y extensión de las entrevistas dependerá de las respectivas agendas. Una entrevista requiere por lo general unas dos horas; los encuentros deben ser aproximadamente semanales. Completar una historia de vida lleva por lo menos unos cuantos meses. Se debe tratar de hallar un sitio con privacidad donde se pueda hablar sin interrupciones y el informante se sienta relajado.

A continuación citamos dos ejemplo de preparación de la entrevista tomados de un diario de campo real:

Ejemplo I

Al señor A. L. Lo conozco hace muchos años. En mi adolescencia fui muy amiga de sus hijos. En ese
entonces él estaba en actividad, y le gustaba conversar con nosotros de distintos temas. Esa fue una
de las razones por las que pensé, estaría dispuesto a la entrevista.
Primero, llamé por teléfono para saber si lo encontraría. Fui a su casa para explicarle de lo que se
trataba y se mostró muy entusiasmado con la propuesta. Cuando le pregunté cuándo podíamos
comenzar, me dijo: mañana mismo! (Era un sábado, Así que comenzamos un día domingo por la
tarde).

Ejemplo II

A principios de año ya le había comentado la posibilidad de la entrevista y las características
del trabajo que queríamos hacer. Por lo tanto, ya contaba con su colaboración. Volvimos a
conversar sobre el asunto luego de varios meses, pero sobre cuestiones operativas, ¿qué tiempo
necesitaría? ¿cómo acordaríamos los horarios? ,etc. Finalmente, le llamé por teléfono para
acordar el encuentro. Decidió que fuera el domingo, en su casa.
Llegué a las 18,30, como habíamos acordado. Me preguntó en qué lugar de la casa estaríamos
mejor, si necesitaba silencio, etc. Yo ya había ido en otras oportunidades a su casa, conozco a
sus hijas, así que el trato no era «formal».
En ese momento había otras personas en el comedor y en la sala, así que decidimos ir al patio.
M. puso una mesa y dos sillas, trajo el equipo de mate y nos sentamos.
Mientras preparaba el mate me contaba que su hija mayor se estaba mudando a una casita de
barrio que le cedió el abuelo. Yo empecé a sacar las cosas del bolso: cuaderno, anteojos,
grabador. Cuando vió el grabador, me preguntó ¿vas a grabar? yo le pregunté si le molestaba.
Me dijo que no, sólo que le parecía raro, porque nunca había sido entrevistada con un grabador.
Le expliqué el sentido que tenía y le dije que si quería. Después podía escuchar. Insistió en
que no había problema, que comenzáramos, que creía que a ella le iba a gustar la experiencia
de relatar y recordar

Procesos técnicos de recolección de información

La recolección de información depende directamente del éxito de la aplicación de determinadas técnicas y habilidades por parte del entrevistador, destacando entre ellas la formulación de preguntas.

La formulación de preguntas condiciona el tipo y riqueza de la información. En la primera fase de la entrevista las preguntas serán generales, superficiales y abiertas. Las preguntas cerradas quedan reservadas para momentos en la conversación en los que es preciso concretar datos ya mencionados e insuficientemente tratados. La pregunta abierta inicial posibilita tantear y detectar el ritmo, densidad y profundidad de la conversación que determina el entrevistado. Este proceso es definido, por Pilar Colás Bravo, como de "lanzadera-embudo", pues consiste en plantear preguntas muy abiertas de carácter general al comienzo, para en pasos sucesivos ir estrechando y concretando las cuestiones hasta llegar a descender a detalles y datos singulares.

La "lanzadera" permite reorientar y dar nuevos rumbos a la entrevista, saliendo en algunos casos de situaciones conflictivas, o volver a cuestiones anteriores que interesan clarificar, o/y evitar informaciones reiterativas o poco relevantes.

La técnica de "embudo" resulta muy útil para centrarse en el tipo de información que interesa investigar. Aquí, se sugiere proceder de lo más amplio a lo más pequeño, de lo más superficial a lo más profundo, de lo más impersonal a lo más personalizado y de lo más informativo a lo más interpretativo.

Respecto de las ***técnicas y tácticas*** a emplear por el investigador ***para introducirse en temas y profundizarlos***, Silvia Cahué, sugiere las siguientes:

- *Aclaración:* para obtener más información. Se pide al entrevistado repetir lo dicho.
- *Silencio:* el entrevistador, al quedarse en silencio, crea la expectativa de aportar nueva información al entrevistado.
- *Ampliación:* consiste en pedir al entrevistado que de nueva información basada en los datos previos facilitados.
- *Repetición:* repetición de la pregunta al haber contestado en otro sentido.
- *Clarificación de inconsistencias:* se repite la información cuando ésta es contradictoria a otra obtenida anteriormente, para que el sujeto se decida por una u otra versión.

- *Confirmación de sentimientos:* expresar lo que el entrevistado ha dado a entender en la anterior respuesta para confirmarlo.
- *Resumen de ideas claves:* consiste en resumir las últimas respuestas. Se utiliza, sobre todo, para reencauzar la entrevista.
- *Contraejemplos:* mediante un ejemplo contrario a una idea expresada por el entrevistado, el investigador pretende hacerle reflexionar.
- *Incomprensión involuntaria:* el investigador da a entender al entrevistado que no ha entendido lo comentado con el fin de que el entrevistado vuelva a explicar y a ejemplificar su discurso.

Taylor y Bogdan, sugieren que hay ***diversos modos de guiar las entrevistas***; entre los cuales se detallan:

- *Las preguntas descriptivas:* consisten en solicitarle al entrevistado que describa, enumere o bosqueje acontecimientos, experiencias, lugares o personas de su vida. Cuando los informantes mencionan experiencias específicas el investigador puede indagar mayores detalles.
- *Relatos solicitados:* consisten en solicitarlo al informante que realicen relatos escritos que proporcionen una descripción detallada de alguna experiencia específica. No todas las personas pueden o están dispuestas a escribir sobre sus experiencias. No obstante, los bosquejos y cronologías pueden también emplearse en entrevistas abiertas en profundidad.
- *La entrevista con cuaderno de bitácora:* el investigador solicita a los informantes que lleven un registro de sus actividades diarias durante un período específico; ese registro proporciona una base para las entrevistas en profundidad. Este es un método de la entrevista empleando un "diario".
- *Documentos personales:* los diarios, cartas, dibujos, registros, agendas y listas de cosas importantes de los propios actores, pueden utilizarse para guiar las entrevistas sin imponer una estructura a los informantes. Si el investigador puede pedir a los informantes que le muestren documentos relacionados con esas experiencias antes de empezar a entrevistar; en el curso de la entrevista, esos materiales, pueden activar recuerdos y ayudar a los actores a revivir antiguos sentimientos.

Silvia Cauhé, sostiene que hay que tener en cuenta una serie de efectos que ocurren durante la entrevista, pues éstos pueden sesgar

la valoración final que el investigador tiene sobre el entrevistado y su discurso. Estos efectos pueden ser:

- *Efecto de proyección:* se da cuando el entrevistado y el entrevistador entienden que tienen algo en común.
- *Efecto de espejo:* por lo cual el entrevistador vive y siente lo que el informante explica en su discurso.
- *Efecto de halo:* en el que el entrevistador se queda "hipnotizado" por el discurso del entrevistado.

La formulación de preguntas ha de ser clara, carente de sesgos, es decir, que insinúen al entrevistado el tipo de respuesta, y no directivas. La sensibilidad del entrevistador es una cualidad esencial para captar todos los mensajes emitidos en cualquier lenguaje por el interlocutor, seleccionar los temas o informaciones más significativas.

Proceso instrumental de registro y conservación de la información

A lo largo de la entrevista, el entrevistador recaba información, va elaborando interpretaciones y a su vez va dando sentido a las informaciones.

El primer paso es ***registrar la información.*** Consiste en la reproducción de lo ocurrido durante la entrevista sin resumir ni interpretar. El registro de la información puede realizarse, tomando notas o utilizando algún medio tecnológico, como grabaciones de audio o vídeo.

La toma de notas cuando la entrevista se graba se centra en frases o en listados de aspectos más relevantes. Cuando la entrevista no se graba, las notas deben ser lo más completas posibles. Las notas, según Patton, sirven para ayudar al entrevistador a formular nuevas cuestiones, así como para volver sobre algo que ya se había dicho anteriormente a lo largo de la entrevista, y facilitar el posterior análisis.

Patton, sugiere algunas recomendaciones para la toma de notas, estas son:

- *Utilizar comillas para indicar frases textuales.*
- *Elaborar algún sistema de abreviaturas o taquigráfico para facilitar la toma de notas.*

- *Desarrollar mecanismos para indicar interpretaciones, pensamientos o ideas sobre lo que ocurre durante la entrevista.*
- *Dejar constancia de las preguntas precisas que se plantean.*

Posteriormente a la entrevista **se revisarán las notas de campo** para examinar su coherencia y sentido, y comprobar que las informaciones obtenidas son útiles a los propósitos de la investigación. Esta revisión revelará áreas de ambigüedad o de incertidumbre que deberán ser retomadas. También se anotarán más detalles y observaciones sobre la entrevista: ambiente en que transcurrió, cómo reaccionaban los entrevistados y otros datos que ayuden a establecer el contexto de la interpretación y a dar sentido a los datos.

El período posterior a la entrevista es un tiempo crítico de reflexión y elaboración. Esta actividad es importante para garantizar la utilidad y fiabilidad de los datos.

En los proyectos de investigación basados en entrevistas en gran escala algunos investigadores utilizan ***una guía de la entrevista*** para asegurarse de que los temas claves sean explorados con un cierto número de informantes. La guía de la entrevista no es un protocolo estructurado. Se trata de una lista de áreas generales que deben cubrirse con cada informante. La guía de la entrevista sirve solamente para recordar que se deben hacer preguntas sobre ciertos temas. En la investigación en equipo, la guía proporciona un modo de asegurar que todos los investigadores exploren con los informantes las mismas áreas generales.

En la entrevista se conjuga simultáneamente la captación de información con la reflexión y la interacción social. De ahí que exija gran concentración al entrevistador y el menor número de interferencias. La entrevista en profundidad aporta detalles sobre los actores que pertenecen a determinados escenarios sociales. La visión interna de los protagonistas facilita la interpretación de comportamientos exteriorizados. Además proporciona informaciones, no observables directamente, sobre sentimientos, intenciones, pensamientos, emociones, etc.

La entrevista grupal

La ***entrevista de grupo o entrevista de grupo focal*** es una variante de la indagación semiestructurada. Esta consiste en reunir de 5 a 15 personas a fin de llevar a cabo un discusión de grupo. El entrevistador (al que a menudo se lo designa como *moderador*) guía la charla basándose en un conjunto de preguntas o temas escritos. Como técnica tiene la ventaja de que el investigador conoce las opiniones de muchos individuos en un tiempo reducido. Por el contrario, el hecho de que a ciertas personas les incomode expresar sus puntos de vista frente a otras personas puede constituir una desventaja.

La entrevista grupal se distingue del grupo de discusión. *En el grupo de discusión,* se articula a un grupo en situación de conversación y a un investigador que no participa en ese proceso de habla, pero que lo determina. *En la entrevista grupal,* el habla investigada no alcanza la conversación y queda desdoblada como habla individual y escucha grupal. Se escucha en grupo, pero se habla como entrevistado singular y aislado. El entrevistador tiene la referencia de lo dicho por los demás participantes, pero predomina el "punto de vista personal", pues es lo que se espera de cada uno de los asistentes.

Pilar Colás Bravo, sostiene que *la entrevista grupal* es una técnica de recolección de datos esencialmente cualitativa que puede servir a distintos propósitos; es una opción que ofrece datos de otro nivel que la entrevista individual, así como nuevas perspectivas sobre el problema de investigación. En la entrevista focalizada de grupo, el investigador pregunta a los miembros del grupo cuestiones concretas después de haber obtenido abundante información.

La entrevista en grupo participa de la idea de que el descubrimiento y la captación de significados tiene lugar partiendo "del grupo", en colaboración con el grupo o funcionando "en el seno mismo del grupo". El término grupo es entendido como sinónimo de colectivo de personas que comparten intereses, valores, situación social o una misma experiencia.

Ejemplo: A continuación se transcriben ***fragmentos de una entrevista de historia de vida***, realizada por María Rita Ciucci, para el trabajo de investigación ya referido, acerca de los "procesos identitarios de los docentes de primaria en Santiago del Estero". Para cada historia de vida se realizaron tres sesiones de entrevistas con los sujetos seleccionados, las cuales fueron grabadas y, en su transcurso la entrevistadora tomaba notas.

- ¿Cuándo te recibiste de maestra y con qué título?-

- Me he recibido el año 1967, con el título de Maestra Normal Provincial, en el Instituto Incorporado «Mariano Moreno» de la ciudad de Quimilí.

- ¿El título era secundario o terciario?-

ampliación

relato solicitado

En esa época era secundario, porque fue antes de que cambie el plan.

- contame ¿Cómo fue que decidiste ser maestra?-

- Fue mas bien casualidad, es decir, una situación económica, porque yo vivía en Campo Gallo, que era un pueblo que no tenía secundario, tenía solamente la escuela primaria. Mi papá y mi mamá habían decidido que los tres hermanos estudiemos. Entonces, yo era la segunda, y mi hermano mayor ya se había recibido de maestro, también en Quimilí y... no, estaba por recibirse, ya estaba en quinto año. Entonces, a mí me mandan, uno porque él ya estaba allá, y yo iba a estar con él; y en segundo lugar, porque ahí vivían mis tíos, o sea, yo podía estudiar porque mis tíos me iban a permitir estar en su casa, y de esta manera no iba a ser tan caro el estudio, porque no me podían mandar a Santiago. Yo no voy porque quiero, yo no elijo ni pienso ir a ninguna parte, me mandan, tal es así que después de primer año yo lloraba para volver, no quería estudiar porque extrañaba mi casa y mi lugar, era una niña de campo, no sabía ni siquiera para qué estaba estudiando.

pregunta descriptiva

nota del entrevistado

- ¿Cuántos años tenías cuándo terminaste?-

- 18 años. Y termino sabiendo que tenía que ir a enseñar porque había necesidad económica...(Tiene una expresión nostalgiosa , como si sintiera pena al pensarse en situación). Entonces, más que trabajar, yo tenía ganas de estudiar y de seguir estando fuera de mi casa, no porque no quisiera estar con mis padres, sino porque quería ir a otros lugares a seguir otras carreras. Entonces yo ya con un poco de sentimiento...de...de sentimiento de decir «bueno tengo que hacerlo porque es la necesidad», yo me vuelvo a Campo Gallo. Bueno, ahí consigo trabajo, porque en el pueblo era...como en todo pueblo, todos éramos conocidos, entonces me facilitan la tarea de nombrarme.

confirmación sentimiento

Yo con 18 años me nombran en un séptimo grado, donde, con las características del séptimo grado de los chicos de pueblo, que tenían 18 y 19 años, o sea, eran chicos de mi misma edad y mayores.

Mi primera experiencia ha sido bien traumática, que podría haber arruinado mi carrera, si no fuera que una a veces tiene voluntades de hierro, o encuentra respuestas para eso, o empiezas a analizar por qué suceden así y no de otra manera. Ese año fue traumático, en el sentido de que los chicos me ponían mensajes en el pizarrón, lo que menos hacían era responderme las «lecciones» (hace un gesto con las manos señalando el entrecomillado), sino presumirme como quien dice (se ríe), entonces yo me sentía totalmente aterrorizada...este...no sentía la comprensión de los

directivos, y tenía...y veía que yo sola tenía que buscar las estrategias para ver cómo me iba a defender, estaba entre dos fuegos, los alumnos por un lado, y el personal directivo y los maestros viejos por otro lado. Entonces los maestros viejos te decían «como sos joven tienes que pagar derecho de piso», la frase tan usual, los directivos que me decían «te tienes que foguear M... , vos tienes que hacer un....?....a esos chicos, vos vas a ir buscando, te vas a dar cuenta», como que era fácil encontrar el camino, y bueno yo sentía que no era fácil, pero sentía que tenía... que era un desafío al mismo tiempo, y que tenía que ver de qué manera...

silencio

Bueno, digamos que eso me ha servido para ubicarme como era la escuela y como se manejaban los docentes. (Queda mirándome, como esperando la pregunta).

- ¿Era una escuela pública?.-

- Sí, era una escuela pública. (retoma inmediatamente la idea anterior y continúa). Como el personal docente que había pasado años ahí, era como si...este ¿cómo te puedo decir?...era dueño o parte de esa escuela, entonces tenía derecho a decirte «bueno vos tienes que hacer esto, porque vos recién empiezas, porque vos no estás cansada, porque vos sos joven», todo lo que te dicen para que...porque sienten el derecho de haber trabajado años ya, y bueno, tienen que mandarte. Bueno, he ido haciendo un camino ahí, en esa escuela. Mis características son de aferrarme mucho a las cosas, así como amo a mi tierra y no he podido salir de Santiago del Estero, me ha costado salir de esa escuela, he trabajado del '67 hasta el '87, '88 casi, que he venido a Santiago...

ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

consiste en reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y los informantes, los cuales están destinados a la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como lo expresan con sus propias palabras.

El investigador es el instrumento de la investigación. El rol implica no sólo obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas.

MODLIDADEES

La historia de vida o autobiografía sociológica. El investigador trata de aprehender las experiencias de vida de las personas y las definiciones que éstas aplican a tales experiencias. La historia de vida será el producto final del relato de las experiencias solicitadas activamente por el investigador.

Las entrevistas en profundidad dirigidas al aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente. Aquí, los interlocutores son los informantes, que actúan como observadores del investigador, revelando sus propios modos de ver y describiendo lo que sucede y el modo en que otras personas lo perciben

Las entrevistas en profundidad cuya finalidad es proporcionar un cuadro amplio de escenarios, situaciones o personas. Se utilizan para estudiar un número relativamente grande de personas en un lapso de tiempo relativamente breve.

Resulta adecuada cuando:

- Los intereses de la investigación son relativamente claros y están relativamente bien definidos
- Los escenarios o personas no son accesibles de otro modo.
- El investigador tiene limitaciones de tiempo.
- El investigador quiere esclarecer la experiencia humana subjetiva.

CAPITULO 12

ANALISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Habiendo hecho un descubrimiento,
nunca volveré a ver el mundo de nuevo
como antes.
Mis ojos se han convertido en diferentes,
me he convertido a mí mismo en otra persona
que ve y piensa diferente.
Yo he atravesado el vacío heurístico
que se extiende entre el problema y el descubrimiento

Polanyi

El análisis de datos es una de las actividades principales en la investigación cualitativa tanto por su importancia en el desarrollo del estudio como por la relevancia que posee como actividad concreta ya que se realiza a lo largo de todo el proceso. No es una etapa precisa y temporalmente delimitada en una fase concreta de la investigación. Antes bien, opera por ciclos que tienen lugar a lo largo de todo el proceso de investigación.

El análisis de datos de materiales cualitativos suele ser problemático por varias razones. Primero, que no existen procedimientos estandarizados que puedan aplicarse del mismo modo a cualquier tipo de datos. Segundo, que en el trabajo de campo se recopila información de naturaleza tan disímil que el investigador debe utilizar múltiples técnicas de análisis; Tercero, que el investigador puede volver a los mismos datos, en diferentes momentos de la investigación y extraer de ellos indicios referidos a distintas propiedades; Cuarto, muchas veces se termina cuantificando la información cualitativa, desvirtuando la lógica subyacente y empobreciendo las finalidades del análisis; Quinto, que se trata de captar procesos sociales, interacciones portadoras de significados, en otras palabras, se pretende reconstruir teóricamente un objeto en constante dinamismo y que va modificándose permanentemente.

Las alternativas de solución no son muchas y las disponibles están estrechamente vinculadas al mantenimiento de una actitud equilibrada y reflexiva del investigador. La más importante es, quizás, la de no perder de vista que la finalidad del análisis cualitativo es obtener una comprensión holística, integral y compleja de las situaciones sociales, para lo que describen las cualidades y propiedades que caracterizan el objeto.

El análisis de los datos antes que un procedimiento mecánico, se presenta como un movimiento intelectual permanente del investigador. En esta tarea se reintegran las cuestiones epistemológicas, lógicas, procedimentales, con la materialidad discursiva referida a las situaciones observadas. Por ello, ***el análisis cualitativo supone*** la con-

fluencia y convergencia de ***tres actividades intelectuales: procedimientos análiticos manipulativos de la información, de procesos de expansión y contrastación de hipótesis y/o teorías y realización de procesos de generación teórica.***

La primera actividad se relaciona con los procedimientos manipulativos por medio de los cuáles se asigna cierto orden a la voluminosa e informe masa de datos que se obtienen cotidianamente en el trabajo de campo. La segunda actividad, remite al uso del método de comparación constante, como procedimiento metodológico que posibilita la contrastación y la expansión de los postulados teóricos y de las hipótesis interpretativas. La última actividad intelectual se relaciona directamente con la intencionalidad teórica de las metodologías cualitativas, orientadas a generar teorías sustantivas. Recordemos que esas teorías son formuladas a partir de los datos, mediante el uso de procedimientos de inducción analítica.

Los escasos autores que han tratado el tema del análisis de datos desde una perspectiva metodológica, ofrecen visiones parciales porque enfatizan sólo alguna de estas tres dimensiones. Veamos los aportes más relevantes.

Pautas metodológicas para el análisis de datos cualitativos

Codificación de la información

Reiteramos en varias ocasiones que el trabajo del investigador cualitativo se define por su carácter de interacción social. Como producto de esas interacciones y mediante el uso sistemático de diferentes técnicas de recolección de información, obtiene material empírico generado en las mismas situaciones sociales que desea estudiar. Como todo material producido en la interacción social, éste es vehiculizado por algún tipo de lenguaje y por lo tanto puede ser abordado a través de un proceso semiótico. No es nuestra intención entrar en esta dimensión. Sólo rescatamos el hecho de que el producto del trabajo del investigador se plasma en materiales discursivos. El investigador genera textos acerca de los otros y de sí mismo en relación a los otros, y acerca de todos situados en un determinado contexto. El análisis de datos supone, entonces, poder encontrar las tramas de sentido que sostienen esos textos. Para ello, debe realizar una serie de operaciones manipulativas.

Desde esta perspectiva, el sentido del análisis de datos es reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar la información con el fin del obtener una información lo más completa posible del fenómeno observado. En la bibliografía aparecen distintas posiciones respecto a las características que debe tener el análisis e interpretación de datos en la investigación cualitativa. Así, entre los etnógrafos hay una corriente que postula que el investigador en su descripción solamente tiene que ordenar en su narración lo que le han informado los sujetos que interrogó u observó, sin realizar ninguna interpretación. Otros, sostienen que además de la narración descriptiva el etnógrafo debe desarrollar interpretaciones y explicaciones a partir de los materiales.

Otra discusión se refiere a la necesidad de reducir el material discursivo y narrativo a códigos numéricos. Es decir, si se mantiene la estructura de la información o se la convierte en tablas numéricas, a partir de recuentos de frecuencias, uso de porcentajes, etc. Amparados en la característica de flexibilidad de los diseños cualitativos, la mayoría de los investigadores utiliza ambas formas de reducción, aunque insistimos que desde este enfoque se debe mantener la primacía de la comprensión de las cualidades.

Miles y Huberman(1984) consideran que el análisis consiste en cuatro tipos de actividades concurrentes: la reducción de datos, la presentación de datos, la elaboración de conclusiones y la verificación. Generalmente, para facilitar el trabajo manual que suponen las etapas siguientes, el investigador debe preparar el material. La recomendación en tal sentido es que se seccione el texto por oraciones.

La reducción de datos implica seleccionar, focalizar, abstraer y transformar los datos brutos de forma que puedan ir estableciéndose hipótesis de trabajo. Para esta reducción se pueden utilizar distintas técnicas tales como códigos, la reducción de memorandums, etc. (Colás, 1994:272)

La base del proceso de reducción de datos es la codificación. Es decir se le asigna un código que identifica una unidad de significado relevante para nuestra investigación a cada frase o párrafo. Se denomina código a una abreviatura o símbolo que se aplica a una frase o párrafo de la transcripción de una entrevista o del diario de campo. Estos códigos permiten clasificar el tipo de información que contiene el texto según diferentes intenciones analíticas. Se pueden identificar distintos tipos de códigos, tales como:

- **Códigos descriptivos:** llamados así porque describen el contenido de la oración analizada. Los códigos descriptivos serían una especie de etiquetas que el investigador va asignando a cada frase según el tema principal a que se refiera. De esta primera aproximación se obtiene una visión general acerca de cuáles son los temas principales que aparecen en el texto. Cabe señalar que el esquema de codificación se va construyendo a medida que se va recolectando la investigación. El investigador puede tener un esquema conceptual previo, con unos pocos códigos, y a medida que va incorporando información va modificando el esquema, agregando códigos, refinando otros.
- **Códigos explicativos o interpretativos:** estos surgen luego de que se haya etiquetado todo el material discursivo. El investigador puede encontrar recurrencias en la información, o esta podría agruparse pues parece que ciertos códigos distintos responden a la misma categoría o están relacionadas con una misma propiedad de la situación. Este tipo de códigos supone que se puedan establecer ciertas relaciones entre códigos o entre tipos de códigos.
- **Códigos patrón**: designan patrones explicativos de las relaciones entre los eventos o acontecimientos y poseen un cariz inferencial y explicativo. Este tipo de códigos está estrechamente relacionado con la construcción de un modelo comprensivo y la formulación de conceptos teóricos de mayor nivel de abstracción.

Generalmente, en la tarea de codificación predomina el uso del primer tipo de códigos.

La codificación es, entonces, el procedimiento por medio del cual los datos segmentados son categorizados de acuerdo a un sistema organizado que se deriva de la lectura de los datos. Si bien pueden utilizarse algunas categorías relacionadas con el marco conceptual inicial, la estructura del sistema de categorías se va conformando a medida que se van analizando los datos.

Veamos un ejemplo:

UNA INVESTIGACION SOBRE CREENCIAS ECOLOGICAS EN LA INFANCIA

En un trabajo de investigación sobre la construcción de las nociones ecológicas en la infancia, se indagó a niños de entre 6 y 12 años de diferentes países, acerca de un conjunto de creencias ecológicas. Los niños debían completar un protocolo en el que se les pedía que pensaran que debían irse a vivir a una isla por el resto de su vida. Se le proveía de información respecto a que la isla tenía buen agua, pastos y temperatura agradable. Luego se les pidió que anotaran los cosas que se llevarían y qué cosas harían una vez que llegaran a la isla. Luego se los invitó a dibujar la isla tal como ellos se la representaban al momento de su llegada y luego de su estancia por un tiempo prolongado. Alrededor de mil niños de cinco países participaron de la investigación.

Como puede observarse, se trata de una técnica proyectiva, de tipo cualitativa y que genera materiales discursivos y pictóricos. Siguiendo la lógica expuesta, se analizó el material.

Tomemos el caso de los **objetos que se llevarían a la isla**. La intención de esta consigna era poder captar qué objetos o elementos los niños percibían como necesarios para sobrevivir en un nuevo entorno. Se tomó un grupo de 50 protocolos y se procedió a elaborar listados con cada una de las respuestas de cada niño. Así, más allá de las diferencias lingüísticas, comenzaron a producirse agrupamientos de objetos que podían ser clasificados por alguna característica. Se elaboraron así las primeras categorías que fueron aplicadas a la totalidad de los casos. Finalmente, el sistema de categorías quedó conformado con nueve clases de objetos. Para cada código se elaboró una definición y se pusieron ejemplos ilustrativos de modo que cualquiera de los miembros del equipo pudiera codificar los protocolos. Por ejemplo: Materiales cognitivos: objetos y útiles que cubren las necesidades mentales de los individuos (cuadernos, lápices, libros, instrumentos musicales, instrumentos de medición, etc.)

Posteriormente, y a la luz de los primeros resultados, se quiso determinar si los objetos tenían alguna significatividad ecológica, es decir si estaban ligados a alguna idea de reproducción de especies (semillas, animales, parejas humanas, plantas) o de transformación del ambiente (herramientas de cultivo) o si por el contrario los objetos eran innecesarios o inviables en las condiciones de vida de la isla. Con esa intención, se volvieron a analizar todos los protocolos y, particularmente la pregunta sobre lo que se llevarían, pero en esa ocasión con los códigos nuevos elaborados para responder al interrogante que se nos planteó.

Exposición y presentación de los datos

Esta actividad consiste en presentar la información en forma sistemática y que permita visualizar las relaciones más importantes entre las categorías construidas anteriormente. Una vez codificada la información, el investigador continua trabajando la información para establecer categorías conceptuales más amplias, a partir de las cuales se elaboran hipótesis descriptivas y explicativas. En este momento el investigador trata de establecer algunas conexiones entre diferentes fenómenos, observa ciertas regularidades, detecta patrones de interacción entre propiedades de una situación. En fin se trata de elaborar un modelo más interactivo que de cuenta de la relación entre las categorías iniciales.

Las formas más habituales de organización y presentación que se utilizan son las matrices. Mediante éstas se ordena en un plano con distintas coordenadas la información textual producida por cada caso. Según el interés, la finalidad del estudio o el momento en el cuál se las utilice, las matrices pueden adoptar un orden temático, un orden temporal, o ambos simultáneamente. A su vez las matrices pueden ser descriptivas -propias de los primeros momentos de la investigación- o explicativas. Estas últimas aportan explicaciones, razones y causas del fenómeno observado, se usan en la fase posterior del análisis, y en ellas se vinculan determinados procesos con ciertos efectos, productos o resultados.

También se utilizan las «redes» que se configuran en torno a enlaces de categorías que se unen entre si. Las redes son muy útiles para describir datos y facilitar la clasificación y comunicación del tema analizado. Expresan una ordenación de las categorías a diferentes niveles de complejidad y facilitan la comparación entre sujetos en base a una estructura comparativa común

Otra forma de representación gráfica son los *mapas conceptuales*. Estos representan conceptos que las personas tienen sobre sí mismas o sobre lo que hacen. El mapa conceptual permite mostrar diferentes relaciones y articulaciones entre las propiedades de una situación.

UN EJEMPLO DE MATRIZ DESCRIPTIVA

En el estudio ya citado de los maestros santiagueños, las autoras realizaron una primera matriz para ordenar los datos de cada historia de vida y luego compararlas. Ordenaron en las columnas las siguientes categorías: aspectos estructurales (origen social, edad), aspectos institucionales (formación profesional, tipo de escuela, etc.) y aspectos técnicos-pedagógicos (definición de su función social, descripciones de su práctica, etc.). En las filas ubicaron a cada sujeto y en cada uno identificaron sus definiciones desde los discursos (lo que debe ser, explicaciones, argumentaciones) y desde su práctica (descripciones). En esta fase del trabajo, su interés era conocer cuáles eran los núcleos de identificación profesional y vocacional de los maestros. Luego volcaron en cada celda de la matriz, transcripciones textuales de las expresiones utilizadas por los entrevistados. La matriz vacía quedó estructurada de la siguiente manera:

		aspectos estructurales	aspectos institucionales	aspectos tecnicos-pedagogicos
sujeto 1	discurso			
	práctica			
sujeto 2	discurso			
	práctica			
sujeto n				

Elaboración de conclusiones

En esta etapa de elaboración de conclusiones, el aspecto manipulativo de los datos y las tareas de reducción se limitan considerablemente. El investigador tiene que aguzar su ingenio interpretativo y argumental para poder elaborar una narración coherente que contenga los matices, las articulaciones, las relaciones causales, las influencias recíprocas entre determinadas situaciones o aspectos personales. El modelo procedimental más característico es el que sugieren Glaser y Straus, en su propuesta de generar teoría a partir de los datos.

Un modo típico de avanzar en la producción de explicaciones es mediante la *elaboración de tipologías*. Es decir se identifican tipologías de respuestas, de situaciones o de prácticas. Como resultado de este proceso el investigador obtendrá una teoría sustantiva provisoria del fenómeno. La formulación de una teoría supone que se supere la mera descripción de la situación observada. Es necesario que se integre el modelo teórico elaborado en un marco más amplio, para ello debe tratar de esforzarse por insertar aspectos particulares en categorías más amplias y abarcativas y establecer claramente cuáles son las propiedades que caracterizan el fenómeno, cuáles son los factores que lo condicionan y de qué modo las interacciones sociales, las prácticas y los lenguajes de los sujetos contribuyen a modificarlo, a conservarlo o a darle nuevos significados.

TABLA RESUMEN DE LAS FINALIDADES, OBJETIVOS Y PROCEDIMIENTOS EN EL ANALISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Finalidad	Objetivo	Procedimiento
Análisis exploratorio del material	Codificar	Reducción de datos Desarrollo de códigos
Descripción	Desarrollar categorías	Matrices, redes y mapas conceptuales
Interpretación	Elaborar hipótesis y tipologías	Técnicas de generación de teoría
Teorización	Formular una teoría sustantiva	Formulación de teoría sustantiva. Muestreo teórico

Verificación del modelo teórico

En este momento se trata de verificar el modelo teórico, analizar las inconsistencias, examinar los casos críticos, intentar resolver las lagunas que el modelo pudiera tener. Los procedimientos que se utilizan son variados aunque destacan *el método de comparación constante y el muestreo teórico,* ya que mediante ellos se pueden contrastar los postulados teóricos con nuevos casos. En cuanto a las formas de producción de los materiales de análisis, se puede señalar la conveniencia de elaborar memorandums. Sobre la base de los memorandums el investigador intentará elaborar generalizaciones. Debe recordarse aquí que en los procedimientos que se describen hay una serie de criterios metodológicos que deben observarse para asegurar la validez y confiabilidad. En primer lugar, dado que en la investigación cualitativa se persigue captar las diferencias y no la homogeneidad de una situación, el **método de comparación constante** es un procedimiento que garantiza información divergente. En cuanto a la recolección y análisis de datos, debemos guiarnos por el criterio de la **saturación de la información en la variable**. Según este, cuando comenzamos a encontrar siempre la misma información en un aspecto o atributo del fenómeno debe detenerse la búsqueda de datos y su análisis ya que mayor volumen de información no aporta nuevas categorías de análisis. Como en todo el proceso de investigación cualitativa, la **triangulación** -particularmente la de investigadores y de fuentes- constituyen estrategias cruciales en el análisis e interpretación de datos.

El trabajo con los datos es exhaustivo y se combina en diferentes niveles y con diferentes tipos de datos. El análisis se hace extensivo hasta que los nuevos datos no aportan o generan nuevos desarrollos teóricos. La manipulación de los datos durante el análisis es ecléctica y eminentemente dialéctica. Por ello no existe un único camino correcto para acceder al análisis e interpretación de información. El investigador debe explorar cuál es la vía más apropiada y sobre todo, cuál es la más fructífera para acceder al conocimiento de su objeto de estudio. En definitiva, como lo reconocen los metodólogos, la única garantía del investigador es lo que llaman su «sensibilidad teórica», es decir su capacidad para descubrir relaciones, contradicciones, complejidades... allí donde otros apenas ven información.

ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

Se realiza a lo largo de todo el proceso

Tiene como finalidad obtener una comprensión holística, integral y compleja de las situaciones sociales, para lo que describen las cualidades y propiedades que caracterizan el objeto

Se presenta como un movimiento intelectual permanente del investigador. En esta etapa se reintegran las cuestiones epistemológicas, lógicas, procedimentales, con la materialidad discursiva referida a las situaciones observadas.

Supone la confluencia y convergencia de tres actividades intelectuales

1. La realización de procesos de generación teórica, orientados a generar teorías sustantivas.
2. La realización de procesos de expansión y contrastación de hipótesis y/o teorías; lo cual remite al método de comparación constante.
3. La realización de procedimientos manipulativos, por medio de los cuales se asigna cierto orden a los datos.

PAUTAS METODOLÓGICAS A SEGUIR

Codificación de la información: consiste en reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar la información con el fin de obtener una información lo más completa posible del fenómeno observado.

Exposición y presentación de los datos: consiste en presentar la información en forma sistemática, para que permita visualizar las relaciones más importante entre las categorías construidas anteriormente. El investigador trata de establecer algunas conexiones entre distintos fenómenos, observa ciertas regularidades, detecta patrones de interacción entre propiedades de una situación.

Elaboración de conclusiones: consiste en la elaboración de una narración coherente que contenga los matices, las articulaciones, las relaciones causales, las influencias recíprocas entre determinadas situaciones o aspectos personales.

Verificación: se trata de verificar el modelo teórico, analizar las inconsistencias, examinar los casos críticos, intentar resolver las lagunas que el modelo pudiera tener. Los procedimientos que se destacan son el método de comparación constante y el muestreo teórico.